



**WOJEWODA POMORSKI**  
WI-III.431.9.3.2012

Gdańsk, dn. 2 sierpnia 2012r.

STAROSTWO POWIATOWE  
W CZŁUCHOWIE  
KANCELARIA OGÓLNA

Wpl. 2012-08-06

liczba załączników 6/00/12

RODZIS.....

*[Handwritten signature]*

Pan  
**Aleksander Gappa**  
Starosta Człuchowski

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę w **Starostwie Powiatowym w Człuchowie**, z siedzibą przy ul. Wojska Polskiego 1, 77-300 Człuchów (zwanego dalej Jednostką), w dniach od 19 do 21 czerwca 2012r. przeprowadził Ryszard Nowicki – starszy inspektor wojewódzki Samodzielnego Stanowiska Pracy do spraw Transportu i Ruchu Drogowego w Wydziale Infrastruktury Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku, na podstawie upoważnienia nr WI/17/2012 z dnia 25 maja 2012r. oraz Krzysztof Hypki – starszy inspektor wojewódzki Samodzielnego Stanowiska Pracy do spraw Transportu i Ruchu Drogowego w Wydziale Infrastruktury Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku, na podstawie upoważnienia nr WI/18/2012 z dnia 25 maja 2012r.

### I. Temat i okres objęty kontrolą:

Temat kontroli obejmował zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt. 2 ustawy *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie* /Dz. U. z 2009r. Nr 31 poz. 206/ oraz art. 10 ust. 2 ustawy *Prawo o ruchu drogowym* /Dz. U. z 2005 Nr 108 poz. 908 z późn. zm./:

- ocenę pod względem formalno-prawnym realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w zakresie: prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów, prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców,
- organizację i prowadzenie spraw związanych z zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych.

Okres objęty kontrolą:

- dla zadań związanych z prowadzeniem rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów oraz ośrodki szkolenia kierowców – od 01.01.2009r. do 31.05.2012r.
- dla zadań związanych z prowadzeniem spraw związanych z zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych – od 01.01.2011r. do 31.05.2012r.

Na podstawie ustaleń dokonanych w trakcie kontroli, stosownie do art. 38 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej /Dz. U. Nr 185, poz. 1092/, przekazuje projekt wystąpienia pokontrolnego.

Ilekróć w projekcie wystąpienia pokontrolnego jest mowa o:

- Jednostce – rozumie się przez to Starostwo Powiatowe w Człuchowie;
- Wydziale – rozumie się przez to Wydział Budownictwa i Komunikacji.

## **II. Ocena:**

Zespół kontrolny w związku z przeprowadzoną kontrolą oraz w oparciu o skontrolowaną dokumentację w zakresie objętym kontrolą dokonana poniższej oceny działalności Jednostki:

- **Pozytywnie z nieprawidłowościami** ocenia się działalność Jednostki w zakresie prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów;
- **pozytywnie z nieprawidłowościami** ocenia się działalność Jednostki w zakresie prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców;
- **pozytywnie z uchybieniami** ocenia się działalność Jednostki w zakresie prowadzenia spraw dotyczących zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych.

## **III. Ustalenia:**

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń:

### 1. Ustalenia dotyczące organizacji wykonywania zadań objętych kontrolą w Jednostce.

W Jednostce zadania związane z prowadzeniem rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów zostały przypisane do Wydziału. Wykonywanie przedmiotowych zadań zostało ujęte w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Człuchowie, stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały Nr XLV/262/2006 Rady Powiatu Człuchowskiego z dnia 20 października 2006 roku w sprawie uchwalenia jednolitego tekstu Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Człuchowie.

### 2. Działalność Jednostki w zakresie prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów.

W okresie objętym kontrolą dokonano 1 zmiany w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów – dokonano 1 nowego wpisu do rejestru. Kontrolujący w celu dokonania oceny w zakresie prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów skontrolowali dokumentację wszystkich spraw za okres objęty kontrolą, tj. 1 wpisu do rejestru stacji kontroli pojazdów.

W wyniku sprawdzenia toku rozpatrywania sprawy stwierdzono, iż Jednostka dokonała wpisu w oparciu o złożony do Jednostki wniosek, który był kompletny i spełniał wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004r. w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów /Dz. U. z 2004r. Nr 223 poz. 2264/. Ponadto, wpisu dokonano z zachowaniem terminu określonego w art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej /Dz. U. z 2010r. Nr 220 poz. 1447 z późn. zm./. W zakresie terminowości dokonywania przez Jednostkę kontroli o których mowa w art. 83b ust. 2 ustawy



*Prawo o ruchu drogowym* /Dz. U. z 2005r. Nr 108 poz. 908 ze zm./ kontrolujący także nie wnoszą zastrzeżeń – Jednostka dokonywała kontroli stacji kontroli pojazdów wpisanej do rejestru w okresie kontroli przynajmniej raz w każdym roku. Przedmiotowe kontrole przeprowadzane były z zachowaniem wymogów wynikających z ustawy o swobodzie działalności gospodarczej – w tym przede wszystkim: zawiadomieniem przedsiębiorcy o planowanej kontroli oraz przeprowadzeniem kontroli na podstawie upoważnień do kontroli.

Kontrolujący zwracają uwagę na podstawę prawną wydawanych upoważnień do przeprowadzania kontroli w stacjach kontroli pojazdów wpisanych do rejestru prowadzonego przez Jednostkę. Zgodnie z art. 83 ust. 2 ustawy *Prawo o ruchu drogowym* działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004r. *o swobodzie działalności gospodarczej*, a zgodnie z art. 77 cyt. ustawy, kontrola działalności gospodarczej przedsiębiorców przeprowadzana jest na zasadach określonych w przedmiotowej ustawie i podlega jej przepisom. W art. 79a ust. 1 wskazano, iż czynności kontrolne mogą być wykonywane przez pracowników organu kontroli po okazaniu przedsiębiorcy albo osobie przez niego upoważnionej legitymacji służbowej upoważniającej do wykonywania takich czynności oraz po doręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli (...). Ponadto, w art. 79a ust. 6 ustawodawca wymienił pozycje, które w danym upoważnieniu winny się znaleźć. W przedstawionym kontrolującym upoważnieniu (upoważnienie z dnia 26 sierpnia 2011r., znak OP 0770.51.2011) wskazano za podstawę prawną art. 84 i 85 ustawy z dnia 6 września 2001r. *o transporcie drogowym*. Należy podkreślić, iż przytoczone powyżej art. ustawy *o transporcie drogowym* dotyczą przeprowadzania kontroli, celem sprawdzenia czy przedsiębiorca spełnia ustawowe wymagania do uzyskania licencji, zezwolenia lub zaświadczenia na wykonywanie transportu drogowego, a nie odnoszą się do przedsiębiorców którzy uzyskali wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów. Dla omawianego przypadku winno zastosować się podstawę prawną wynikającą zarówno z ustawy *Prawo o ruchu drogowym* jak i ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej*. Biorąc powyższe pod uwagę, należy przytoczyć brzmienie art. 79a ust. 7 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej który stanowi, iż w przypadku niespełniania przez dokument (upoważnienie) wymagań ustawowych, nie stanowi on podstawy do przeprowadzenia kontroli. Reasumując, kontrole przeprowadzone przez Jednostkę w podmiotach mogły być nieskuteczne ze względu na wady formalno-prawne upoważnień do przeprowadzania przedmiotowych kontroli, a w konsekwencji należy uznać takie działanie za nieprawidłowość.

### 3. Działalność Jednostki w zakresie prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.

W okresie objętym kontrolą dokonano 16 zmian w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców – dokonano 10 nowych wpisów do rejestru oraz wykreślono 6 podmiotów z rejestru. Kontrolujący w celu dokonania oceny w zakresie prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców skontrolowali dokumentację wszystkich spraw za okres objęty kontrolą.

W wyniku sprawdzenia przedmiotowych spraw stwierdzono, iż w każdym przypadku Jednostka dokonała wpisu w oparciu o składane do Jednostki wnioski, które były kompletne i spełniały wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 7 września 2004r. *w sprawie wzoru wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz wzoru zaświadczenia potwierdzającego wpis przedsiębiorcy do tego rejestru* /Dz. U. z 2004r. Nr 205 poz. 2097/. Wpisów dokonano z zachowaniem terminu określonego w art. 67



ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. *o swobodzie działalności gospodarczej* /Dz. U. z 2010r. Nr 220 poz. 1447 z późn. zm./.

Na podstawie przedłożonej kontrolującą dokumentacji stwierdzono, iż w 3 przypadkach opłatę wniesiono w terminie późniejszym niż termin złożenia wniosku, tym samym naruszając wymogi art. 6 ustawy z dnia 16 listopada 2006r. *o opłacie skarbowe* /Dz. U. z 2006r. Nr 225 poz. 1635/, który stanowi, iż opłata za wpis do rejestru działalności regulowanej winna zostać pobrana w terminie, w którym został złożony wniosek.

Jednostka przeprowadziła 7 kontroli w podmiotach wpisanych do rejestru w okresie objętym kontrolą. Kontrole te przeprowadzane były na podstawie zawiadomienia o planowanym terminie kontroli oraz upoważnienia do kontroli, wydawanego przez Starostę, każdorazowo do kontroli danego ośrodka szkolenia kierowców – w tym zakresie kontrolujący nie wnoszą uwag.

Kontrolujący zwracają uwagę na pouczenie zawarte na upoważnieniach do przedmiotowych kontroli. Zamieszczenie pouczenia o treści: „*Kontrolowany przedsiębiorca winien udostępnić wejście do obiektu, w którym prowadzona jest działalność gospodarcza. W przypadku zbiegu z inną kontrolą należy zawiadomić o tym kontrolującego*” nie wyczerpuje pouczenia dla kontrolowanego przedsiębiorcy. Pouczenie zawarte w upoważnieniu powinno wyczerpywać prawa i obowiązki podmiotów kontrolowanych w oparciu o ustawę *o swobodzie działalności gospodarczej*, tak jak ma to miejsce w przypadku upoważnień Jednostki wydawanych do kontroli przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów. Zgodnie z brzmieniem art. 79a ust.7 ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej* który stanowi, iż w przypadku niespełniania przez dokument (upoważnienie) wymagań ustawowych, nie stanowi on podstawy do przeprowadzenia kontroli. Przeprowadzenie kontroli na podstawie upoważnień obarczonych wadą formalno-prawną mogło skutkować ich nieskutecznością, co stanowi nieprawidłowość przy postępowaniu kontrolnym.

#### 4. Działalność Jednostki w zakresie prowadzenia spraw związanych z zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych.

Jednostka prowadzi ewidencję projektów organizacji ruchu. Zgodnie z § 9.1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003r. *w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem* /Dz. U. z 2003 Nr 177 poz. 1729/ w przedmiotowej ewidencji stwierdzono brak pozycji dotyczącej *terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu* – § 9 ust. 2 pkt. 6 ww. rozporządzenia.

W okresie objętym kontrolą, dokonano 30 zmian w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu, w tym 9 zmian o charakterze czasowym oraz 21 zmian o charakterze stałym. Kontrolujący w celu dokonania oceny w zakresie prowadzenia spraw związanych z zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych skontrolowali dokumentację wszystkich spraw za okres objęty kontrolą.

Kontrolujący nie wnoszą uwag do przeprowadzania kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu – dla zmian o charakterze stałym w terminie 14 dni od wprowadzenia zmian – zgodnie z § 12 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003r. Jednostka przeprowadziła 18 kontroli dotyczących wprowadzonych zmian o charakterze stałym. W przypadku dwóch złożonych projektów organizacji ruchu o charakterze stałym jednostka odmówiła ich zatwierdzenia, natomiast w przypadku 1 projektu zmiany o charakterze stałym, zmiana nie została jeszcze wprowadzona. Kontrolujący zwracają uwagę na przyjętą na protokołach z kontroli podstawę prawną – podkreśla się iż na dzień przeprowadzanych kontroli (w 17 przypadkach) powołano się na zapisy § 12 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 10 października 2000r. w sprawie szczególnych

warunków zarządzania ruchem na drogach /Dz. U. Nr 90 poz. 1006/, podczas gdy Rozporządzenie te straciło moc z chwilą zarządzenia Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem /Dz. U. z 2003 Nr 177 poz. 1729/. Zgodnie z uzyskanymi wyjaśnieniami, przyjęcie błędnej podstawy prawnej wynikało z omyłki pisarskiej.

Kontrolujący nie wnoszą także uwag do przeprowadzania przez Jednostkę kontroli o których mowa w § 12 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003r., tj. obowiązku kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach podległych jednostce co najmniej raz na 6 miesięcy.

W wyniku analizy przedłożonej kontrolującym dokumentacji stwierdzono, iż w 11 przypadkach Jednostka nie została zawiadomiona o terminie wprowadzenia zmian w organizacji ruchu. Należy podkreślić, iż Jednostka opierała się na terminie wprowadzenia zmian w organizacji ruchu określonym w zatwierdzeniu projektu zmiany organizacji ruchu, a ponadto w oparciu o ten termin przeprowadzała kontrole (dotyczy zmian o charakterze stałym).

Ponadto, kontrolujący zwracają uwagę iż w jednym przypadku w wydanym zatwierdzeniu wskazano za termin wprowadzenia zmian w organizacji ruchu rok 2012, bez precyzyjnego wskazania terminu dokonania zmian.

W jednym przypadku nie dołączono do projektu zmiany organizacji ruchu wymaganych przepisami Rozporządzenia z 23 września 2003r. właściwych opinii.

Kontrolujący dokonali oględzin w terenie 5 wprowadzonych zmian w organizacji ruchu W 4 przypadkach nie stwierdzono nieprawidłowości, natomiast jedna wprowadzona zmiana była niezgodna z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu, zatwierdzonym w dniu 04.05.2011r., znak BiK.7120.4.2011 co zostało wykazane w protokole oględzin z dnia 21 czerwca 2012r.

#### **IV. Zalecenia i wnioski**

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę o:

- przeprowadzanie kontroli we wpisanych do rejestru ośrodkach szkolenia kierowców oraz stacjach kontroli pojazdów w oparciu o zapisy ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej*, ze szczególnym uwzględnieniem podstawy prawnej dla sporządzanych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia kontroli – upoważnienia oraz zawiadomienia o kontroli,
- pobieranie opłat za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców zgodnie z wymogami określonymi w ustawie z dnia 16 listopada 2006r. *o opłacie skarbowej*,
- egzekwowanie od jednostek wprowadzających organizację ruchu obowiązku zawiadamiania organu zarządzającego ruchem o terminie jej wprowadzenia – zgodnie z § 12 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003r.,
- dostosowanie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu do wymogów określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003r.,
- dostosowanie wprowadzonych zmian w organizacji ruchu do zgodności z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu.



Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Pomorskiego, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.



WOJEWODA POMORSKI  
*Ryszard Stachurski*

Otrzymują:

1. Adresat;
2. a/a.