



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU**

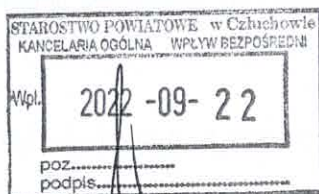
Gdańsk, 21 września 2022 r.

Sprawa: Audyt środków publicznych

Znak sprawy: 2201-ICA.52.19.1.2022.6

UNP: 2201-22-130556

Kontakt: Andrzej Bartyska - kierownik
Referat Audytu Środków Publicznych
Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku
tel. 58 712 91 86
e-mail: andrzej.bartyska@mf.gov.pl



Handwritten signatures and notes:
Mr. Bartyska
Mr. [unclear]
Mr. [unclear]
Mr. [unclear]

**Powiat Człuchowski
Aleja Wojska Polskiego 1
77-300 Człuchów
NIP 8431529488**

**SPRAWOZDANIE Z PRZEPROWADZONEGO AUDYTU
Nr 2201-ICA.52.19.1.2022**

Sprawozdanie z przeprowadzonego audytu sporządzono na podstawie art. 97a ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 813 ze zm.).

I. Informacje ogólne

Audytowany:

Powiat Człuchowski
al. Wojska Polskiego 1,
77-300 Człuchów
NIP 8431529488

Podstawa prawna audytu:

Art. 95 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 813 ze zm.).

Zakres audytu:

Gospodarowanie środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywanie obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę jej naliczenia na rok 2018.

Wartość przedmiotu audytu:

Audytem objęto dane wykazane w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2017 roku, stanowiące podstawę naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na 2018 rok dla Powiatu Człuchowskiego w kwocie 35.219.213,00 zł.

Upoważnienie do przeprowadzenia audytu:

Upoważnienie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 2201-ICA.52.19.1.2022.1 z dnia 14.07.2022 r., doręczone Audytowanemu w dniu 19.07.2022 r.

Na upoważnieniu podano przewidywany termin zakończenia audytu – 15.10.2022 r.

Audytorzy:

- Andrzej Bartyska – Kierownik Referatu
- Izabela Malik-Foltyn – Kontroler Skarbowy.

Data wszczęcia audytu:

Dzień doręczenia upoważnienia – 19.07.2022 r.

Czynności w ramach audytu przeprowadzono w siedzibie Powiatu Człuchowskiego al. Wojska Polskiego 1, 77-300 Człuchów oraz w Izbie Administracji Skarbowej w Gdańsku – biuro: Gdańsk, ul. Żaglowa 2.

II. Synteza ustaleń audytu

Cel audytu:

Ocena pod względem zgodności z prawem prawidłowości gromadzenia i przekazywania danych, stanowiących podstawę naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2018 dla Powiatu Człuchowskiego.

Ocena audytowanej działalności:

Powiat Człuchowski otrzymał nienależną kwotę części oświatowej subwencji ogólnej na 2018 rok w wysokości 2.865.950,00 zł na skutek przekazania przez:

- Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Człuchowie, ul. Stefana Batorego 24, 77-300 Człuchów, NIP 8431061909,
- Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Debrznie, ul. Królewska 5, 77-310 Debrzno, NIP 8431415744,
- Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii w Wierzchowie, Wierzchowo-Dworzec ul. Szkolna 9, 77-300 Człuchów, NIP 8431591091.

dla których jest organem prowadzącym, nieprawidłowych danych do Sytemu Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2017 roku. Tym samym doszło do naruszenia przepisów art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1530 ze zm.).

Stwierdzone nieprawidłowości:

Powiat Człuchowski otrzymał nienależną kwotę części oświatowej subwencji ogólnej na 2018 rok w wysokości 2.865.950,00 zł na skutek przekazania nieprawidłowych danych do Sytemu Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2017 roku, przez niżej wymienione placówki oświatowe, dla których jest organem prowadzącym:

1. Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Człuchowie, ul. Stefana Batorego 24, 77-300 Człuchów, NIP 8431061909 wykazał nieprawidłową liczbę:
 - dzieci w Przedszkolu z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, zawyżając ich liczbę o 5 dzieci,
 - uczniów ogółem Szkoły Podstawowej, zawyżając ich liczbę o 1 osobę,
 - uczniów klas pierwszych, drugich i trzecich Szkoły Podstawowej, zawyżając ich liczbę o 1 osobę,
 - uczniów Szkoły Podstawowej z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, zawyżając ich liczbę o 3 osoby,
 - wychowanków z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim, uczestniczących w zajęciach zespołów rewalidacyjno-wychowawczych przy Szkole Podstawowej, zawyżając ich liczbę o 1 osobę,
 - uczniów ogółem Gimnazjum, zawyżając ich liczbę o 1 osobę,

- uczniów Gimnazjum z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, zawyżając ich liczbę o 1 osobę,
 - uczniów Gimnazjum z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, zawyżając ich liczbę o 1 osobę,
 - uczniów Gimnazjum zagrożonych niedostosowaniem społecznym, zawyżając ich liczbę o 1 osobę,
 - uczniów ogółem Szkoły Specjalnej Przystosowanej do Pracy, zawyżając ich liczbę o 3 osoby,
 - uczniów Szkoły Specjalnej Przystosowanej do Pracy z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, zawyżając ich liczbę o 5 osób,
 - uczniów ogółem Szkoły Zawodowej, zawyżając ich liczbę o 3 osoby,
 - uczniów Szkoły Zawodowej z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, zawyżając ich liczbę o 3 osoby,
 - uczniów Szkoły Zawodowej będących młodocianymi pracownikami odbywającymi praktyczną naukę zawodu, zawyżając ich liczbę o 3 osoby,
 - wychowanków Ośrodka ogółem, zawyżając ich liczbę o 3 osoby.
2. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Debrznie, ul. Królewska 5, 77-310 Debrzno, NIP 8431415744, wykazał nieprawidłową liczbę:
- uczniów ogółem Szkoły Podstawowej, zawyżając ich liczbę o 2 osoby,
 - uczniów Szkoły Podstawowej niedostosowanych społecznie, zawyżając ich liczbę o 2 osoby,
 - uczniów ogółem Gimnazjum, zawyżając ich liczbę o 2 osoby,
 - uczniów Gimnazjum niedostosowanych społecznie, zawyżając ich liczbę o 2 osoby,
 - uczniów ogółem Branżowej Szkoły I Stopnia, zawyżając ich liczbę o 1 osobę,
 - uczniów Branżowej Szkoły I Stopnia niedostosowanych społecznie, zawyżając ich liczbę o 1 osobę,
 - uczniów Branżowej Szkoły I Stopnia będących młodocianymi pracownikami odbywającymi praktyczną naukę zawodu, zawyżając ich liczbę o 1 osobę,
3. Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii w Wierzchowie, Wierzchowo-Dworzec ul. Szkolna 9, 77-300 Człuchów, NIP 8431591091, wykazał nieprawidłową liczbę:
- uczniów ogółem Szkoły Podstawowej nr 2, zawyżając ich liczbę o 29 osób,
 - uczniów Szkoły Podstawowej nr 2 posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym, zawyżając ich liczbę o 29 osób,
 - uczniów ogółem oddziałów Gimnazjum, zawyżając ich liczbę o 9 osób,
 - uczniów oddziałów Gimnazjum posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym, zawyżając ich liczbę o 9 osób,
 - wychowanków Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Wierzchowie ogółem, w tym wychowanków korzystających z zakwaterowania w ww. Ośrodku, zawyżono o 38 osób,
 - wychowanków Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Wierzchowie z jedną niepełnosprawnością posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, zawyżając ich liczbę ogółem o 1 wychowanka (z autyzmem w tym z zespołem Aspergera),
 - wychowanków Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Wierzchowie posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym, zawyżając ich liczbę o 38 wychowanków.

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t. j. Dz.U. z 2017 r., poz. 2159 ze zm., następnie t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1900 ze zm.), gdzie w art. 107 ust. 3 pkt 1 lit. „i” w powiązaniu z art. 112 ust. 1 określono, że zbiór danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach zawiera zbiory danych o liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków oraz absolwentów z poprzedniego roku szkolnego, w tym niebędących obywatelami polskimi, według rodzaju zajęć, w których uczestniczą, według stanu na dzień 30 września.

Przykłady dobrej praktyki:

Zaleca się podjęcie działań mających na celu opracowanie i wdrożenie metod weryfikacji danych gromadzonych w Systemie Informacji Oświatowej przez szkoły/placówki oświatowe prowadzone/dotowane przez Powiat w celu zapewnienia przestrzegania przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 584 ze zm.), ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1082 ze zm.) oraz ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1915).

III. Szczegółowe ustalenia audytu

Informacje ogólne o audytowanym podmiocie.

Organizacja i przedmiot działalności

Organizację i zakres działania Powiatu Człuchowskiego (dalej Powiat) określał w okresie objętym audytem Statut Powiatu Człuchowskiego przyjęty Uchwałą Nr XIII/68/2003 Rady Powiatu Człuchowskiego z dnia 27 listopada 2003 r. w sprawie uchwalenia jednolitego tekstu Statutu Powiatu Człuchowskiego. Obecnie – Statut Powiatu Człuchowskiego przyjęty Uchwałą Nr XLIX/305/2018 Rady Powiatu Człuchowskiego z dnia 18 października 2018 r.

Zgodnie treścią tego dokumentu, Powiat stanowi lokalną wspólnotę samorządową tworzoną przez mieszkańców powiatu oraz terytorium obejmujące:

- 1) miasta: Człuchów,
- 2) miasta i gminy: Czarne, Debrzno,
- 3) gminy: Człuchów, Koczała, Przechlewo, Rzeczzenica.

Organy Powiatu

Zgodnie ze Statutem, Powiat wykonuje swoje zadania za pośrednictwem organów:

- Rada Powiatu,
- Zarząd Powiatu.

Wójt Gminy Człuchów

Uchwałą Nr I/4/2014 z dnia 1 grudnia 2014 r. Rada Powiatu Człuchowskiego zatwierdziła wybór Pana Aleksandra Gappa na Starostę Człuchowskiego. Następnie Uchwałą Nr I/4/2018 z dnia 23 listopada 2018 r. Rada Powiatu Człuchowskiego ponownie stwierdziła wybór Pana Aleksandra Gappa na Starostę Człuchowskiego.

Numer Identyfikacyjny REGON.

Zgodnie z zaświadczeniem wydanym w dniu 02.12.2009 r. przez Urząd Statystyczny w Gdańsku, Powiat posiada następujący numer identyfikacyjny REGON:

770979660

Do powyższego numeru przypisane są m. in. następujące informacje:

Szczególna forma prawna: 403 – wspólnoty samorządowe
Własność: 113 – własność jednostek samorządu terytorialnego lub samorządowych osób prawnych
Rodzaj przeważającej działalności wg PKD: 8411Z Kierowanie podstawowymi rodzajami działalności publicznej.

Numer Identyfikacji Podatkowej.

Powiat posługuje się następującym numerem identyfikacji podatkowej:

8431529488

zgodnie z Decyzją w sprawie nadania Numeru Identyfikacji Podatkowej, wydaną przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Człuchowie w dniu 19.10.2004 r.

Osoby upoważnione do dostępu do bazy danych Systemu Informacji Oświatowej.

W okresie objętym niniejszym audytem osobami upoważnionymi do dostępu do bazy danych SIO były:

- Aleksander Gappa, na podstawie Upoważnienia do dostępu do bazy danych SIO z 03.10.2016 r., wydanego na okres do dnia 31.12.2018 r.,
- Władysław Strojek, na podstawie Upoważnienia do dostępu do bazy danych SIO z 03.10.2016 r., wydanego na okres do dnia 30.11.2020 r.,
- Magdalena Górską, na podstawie Upoważnienia do dostępu do bazy danych SIO z 19.09.2016 r., wydanego na okres do dnia 16.09.2021 r.,

Audyty zbieżne z tematyką niniejszego audytu.

W Powiecie Człuchowskim nie przeprowadzono audytu (kontroli) w zakresie prawidłowości wykazywania danych w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30.09.2017 r.

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie audytu.

- Aleksander Gappa – Starosta Powiatu Człuchowskiego.

Wykaz aktów prawnych stanowiących podstawę prawną audytowanej działalności:

- ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1868 ze zm., następnie t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 995 ze zm.),
- ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1453 ze zm.),
- ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zm., następnie t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 996 ze zm.),
- ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016r., poz. 1943 ze zm., następnie t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 2198 ze zm., następnie t.j. Dz.U. z 2018 poz. 1457 ze zm.),
- ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1927 ze zm., następnie t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 2159 ze zm.),
- ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1189 ze zm., następnie t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 967 ze zm.),
- ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., następnie t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.),
- ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm., następnie t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 2342 ze zm., następnie t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 395 ze zm.),
- ustawa budżetowa na rok 2018 z dnia 11 stycznia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 291),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2018 (Dz. U. z 2017 r. poz. 2395 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. z 2001 r. Nr 61, poz. 624 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych gromadzonych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych (Dz. U. z 2012 r. poz. 957 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 07 września 2017 r. r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1743),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych,

- niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1113 ze zm.),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 marca 2017 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. z 2017r., poz. 649),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach (Dz. U. z 2015 r., poz. 1872),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 sierpnia 2017 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach (Dz. U. z 2017 r., poz. 1628),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach (Dz. U. z 2015 r., poz. 1872 ze zm.),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie publicznych placówek oświatowo-wychowawczych, młodzieżowych ośrodków wychowawczych, młodzieżowych ośrodków socjoterapii, specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych, specjalnych ośrodków wychowawczych, ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych oraz placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (Dz. U. z 2017 r., poz. 1606),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 września 2016 r. w sprawie kształcenia osób niebędących obywatelami polskimi oraz osób będących obywatelami polskimi, które pobierały naukę w szkołach funkcjonujących w systemach oświaty innych państw (Dz.U. z 2016 r., poz. 1453 ze zm.),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków i sposobu wykonywania przez przedszkola, szkoły i placówki publiczne zadań umożliwiających podtrzymywanie poczucia tożsamości narodowej, etnicznej i językowej uczniów należących do mniejszości narodowych i etnicznych oraz społeczności posługującej się językiem regionalnym (Dz.U. z 2017 r., poz. 1627),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 sierpnia 2017 r. w sprawie organizowania wczesnego wspomagania rozwoju dzieci (Dz. U. z 2017 r., poz. 1635),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 sierpnia 2017 r. w sprawie praktycznej nauki zawodu (Dz. U. z 2017 r., poz. 1644 ze zm.),
 - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie przygotowania zawodowego młodocianych i ich wynagradzania (t. j. Dz.U. z 2014 r., poz. 232 ze zm., następnie t. j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2010 ze zm.),
 - ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t. j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1666 ze zm., następnie Dz. U. z 2018 r., poz. 108 ze zm.).

Zgodnie z brzmieniem przepisów art. 107 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1927 ze zm., następnie t. j. Dz.U. z 2017 r, poz. 2159 ze zm., następnie Dz.U. z 2018 r., poz. 1900 ze zm.) system informacji oświatowej obejmuje bazy danych oświatowych, w skład których wchodzi zbiory danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach.

Zgodnie z art. 107 ust. 3 pkt 1 lit. h ww. Ustawy - zbiór danych systemu informacji oświatowej zawiera dane o liczbie uczniów według specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 127 ust. 9 i 10 ustawy Prawo oświatowe, albo posiadania zezwolenia na indywidualny program lub tok nauki.

Zgodnie z art. 108 ust. 1 ww. ustawy szkoły i placówki oświatowe prowadzą bazy danych oświatowych obejmujące zbiory danych, o których mowa w art. 107 ust. 2-4, z zastrzeżeniem art. 107 ust. 7, natomiast

zgodnie z art. 108 ust. 8 pkt 1 lit. a i b jednostki samorządu terytorialnego prowadzą bazy danych oświatowych obejmujące zbiory danych z baz danych oświatowych szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez te jednostki oraz szkół i placówek oświatowych, publicznych i niepublicznych, prowadzonych przez inne niż jednostki samorządu terytorialnego, osoby prawne i osoby fizyczne, dla których są odpowiednio organem właściwym do wydania zezwolenia, o którym mowa w art. 88 ust. 4 ustawy Prawo oświatowe albo organem prowadzącym ewidencję, o której mowa w art. 68 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe.

Z art. 111 ust. 1 ww. ustawy wynika, iż szkoły i placówki oświatowe jako podmioty prowadzące bazy danych oświatowych obowiązane są do sprawdzenia kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych przez nie w bazach danych oświatowych, natomiast z art. 111 ust. 2 i 3 ustawy wynika, iż gmina, jako podmiot, o którym mowa w art. 108 ust. 8, obowiązana jest do sprawdzenia kompletności danych przekazanych mu przez szkoły i placówki oświatowe oraz do sprawdzania poprawności danych przekazywanych przez szkoły i placówki oświatowe z danymi uzyskanymi w ramach nadzoru sprawowanego na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z art. 50 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy o systemie informacji oświatowej, raz w roku, według stanu na dzień 30 września, na podstawie danych zawartych w zbiorach danych szkół i placówek oświatowych, zbiorach danych innych jednostek wykonujących zadania z zakresu oświaty, zbiorach danych uczniów oraz zbiorach danych nauczycieli, zgromadzonych w bazie danych SIO, są sporządzane zestawienia zawierające dane dotyczące liczby uczniów i liczby etatów nauczycieli, niezbędne do dokonania podziału części oświatowej subwencji ogólnej między poszczególne jednostki samorządu terytorialnego. Jak wynika z powyższego, wykazanie nieprawidłowych danych w systemie informacji oświatowej pozostaje w związku z przyznaniem jednostce samorządu terytorialnego prowadzącej lub dotującej daną szkołę lub placówkę części oświatowej subwencji ogólnej w nieprawidłowej wysokości.

Sposób podziału części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2018 między poszczególne jednostki samorządu terytorialnego został uregulowany w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2018 (Dz. U. z 2017 r. poz. 2395 ze zm.),

Wykaz dokumentów objętych badaniem:

W toku prowadzonego audytu badaniu poddano następujące dokumenty przedłożone przez jednostkę audytowaną:

- metryczka subwencji oświatowej 2018 rok dla Powiatu Człuchowskiego,
- wykaz szkół i placówek Powiatu Człuchowskiego,
- kartotekę finansową na rok 2017 i 2018,
- inne dokumenty wymienione w dalszej części.

Ponadto, badaniem objęto sprawozdania z audytów przeprowadzonych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku, w zakresie gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywania obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę jej naliczenia na rok 2018 w 3 szkołach/placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Człuchowski:

- sprawozdanie z audytu nr 220-ICA.52.5.1.2022.33 z dnia 26.05.2022 r. przeprowadzonego w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Człuchowie, ul. Stefana Batorego 24, 77-300 Człuchów, NIP 8431061909, wraz z zastrzeżeniami i wyjaśnieniami audytowanego oraz zawiadomieniem o sposobie ich załatwienia;
- sprawozdanie z audytu nr 220-ICA.52.8.1.2022.21 z dnia 08.06.2022 r., przeprowadzonego w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Debrznie, ul. Królewska 5, 77-310 Debrzno, NIP 8431415744,
- sprawozdanie z audytu nr 220-ICA.52.9.1.2021.17 z dnia 01.06.2022 r. przeprowadzonego w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Wierzychowie, Wierzychowo-Dworzec ul. Szkolna 9, 77-300 Człuchów, NIP 8431591091, wraz z zastrzeżeniami i wyjaśnieniami audytowanego oraz zawiadomieniem o sposobie ich załatwienia.

Ustalenia faktyczne audytu:

1. Wysokość części oświatowej subwencji ogólnej na 2018 rok dla Powiatu Czulchowskiego

Zgodnie z metryczką subwencji oświatowej 2018, ostateczna kwota części oświatowej subwencji ogólnej na 2018 rok wyniosła 35.219.213,00 zł, do jej wyliczenia której przyjęto następujące parametry:

- finansowy standard A podziału subwencji – 5.409,1141;
- wskaźnik korygujący Di – 0,9575081552.

2. Ustalenia dokonane w wybranych szkołach/placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Czulchowski

Badanie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi, obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywanie obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę jej naliczenia na rok 2018 przez Powiat Czulchowski, przeprowadzono w oparciu o wyniki audytów w następujących szkołach/placówkach oświatowych:

- Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Czulchowie, ul. Stefana Batorego 24, 77-300 Czulchów, NIP 8431061909,
- Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Debrznie, ul. Królewska 5, 77-310 Debrzno, NIP 8431415744,
- Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii w Wierzchowie, Wierzchowo-Dworzec ul. Szkolna 9, 77-300 Czulchów, NIP 8431591091.

Ustalenia faktyczne dokonane w toku audytu przeprowadzonego w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Czulchowie, ul. Stefana Batorego 24, 77-300 Czulchów, NIP 8431061909, (dalej SOSW w Czulchowie)

W SOSW w Czulchowie audytem objęto prawidłowość danych wykazanych w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30.09.2017 r. - stanowiących podstawę naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na 2018 rok dla jednostki samorządu terytorialnego będącym organem prowadzącym, tj. dla Powiatu Czulchowskiego, w zakresie jak niżej:

- liczby wychowanków Ośrodka i ich niepełnosprawności,
- liczby dzieci oddziałów przedszkolnych i ich niepełnosprawności,
- liczby uczniów szkół i ich niepełnosprawności,
- liczby uczniów w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności,
- liczby uczniów niepełnosprawnych i rodzajów ich niepełnosprawności,
- liczbę uczniów będących młodocianymi pracownikami,
- liczby dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju,
- liczbę uczniów objętych zajęciami rewalidacyjno-wychowawczymi.

1. Przedszkole Specjalne dla Dzieci Niepełnosprawnych Intelktualnie w Stopniu Umiarkowanym lub Znacznym, z Autyzmem oraz Niepełnosprawnościami Sprzężonymi

1.1. Przedszkole Specjalne dla Dzieci Niepełnosprawnych Intelktualnie w Stopniu Umiarkowanym lub Znacznym, z Autyzmem oraz Niepełnosprawnościami Sprzężonymi – liczba wychowanków

SOSW w Czulchowie, dla Przedszkola Specjalnego dla Dzieci Niepełnosprawnych Intelktualnie w Stopniu Umiarkowanym lub Znacznym, z Autyzmem oraz Niepełnosprawnościami Sprzężonymi - według stanu na dzień 30.09.2017 r. wykazał w Systemie Informacji Oświatowej następujące dane:

- w tabeli U3.3 „Dzieci w przedszkolach według oddziałów” – ogółem 7 dzieci.
- w tabeli U5A. „Dzieci wg wieku, płci i miejsca zamieszkania” – ogółem 7 dzieci, z tego urodzone w roku:
 - 2010 i wcześniej – 1 dziecko,
 - 2011 – 2 dzieci,
 - 2012 – 3 dzieci,

- 2013 – 1 dziecko,
- w tabeli NP3. „Dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności) – ogółem 6 dzieci, w tym:
 - niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 6,
- w tabeli NP4. „Dzieci z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadające orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Przedszkola” – ogółem 1 dziecko, w tym:
 - niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 1,
 - z autyzmem w tym z zespołem Aspergera – 1.

Zgodnie z danymi wynikającymi z „Wykazu dzieci Przedszkola” oraz zapisami w dziennikach zajęć przedszkola – na dzień 30.09.2017 r. do placówki uczęszczało 8 dzieci, z czego 3 dzieci było w wieku 6 lat i powyżej.

Z przedłożonych do audytu 8 orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych dla dzieci oddziałów przedszkolnych, wynika, iż do oddziałów przedszkolnych uczęszczało:

- 7 dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności), w tym:
 - niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim – 1 dziecko,
 - niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 1 dzieci,
 - niepełnosprawność ruchowa, w tym afazja – 1 dziecko,
 - z autyzmem w tym z zespołem Aspergera – 4 dzieci,
- 1 dziecko posiadające orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną, w tym:
 - niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 1,
 - z autyzmem w tym z zespołem Aspergera – 1.

W toku audytu ustalono, że do oddziałów przedszkolnych uczęszczało 1 dziecko posiadające orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim (Nikola M. grupa II, ur. 24.07.2014 r.).

Z uwagi na fakt, iż w świetle obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa – dzieci z lekkim stopniem niepełnosprawności intelektualnej nie mogą uczęszczać do przedszkola specjalnego - Audytowany w SIO na dzień 30.09.2017 r. nie wykazał 1 dziecka posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim - w tabelach U3.3, U5A i NP3.

W trakcie audytu ustalono, że Audytowany w SIO na dzień 30 września 2017 r. wykazał:

- 4 dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydany z uwagi na autyzm, w tym zespół Aspergera jako dzieci z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym,
- 1 dziecko z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydany z uwagi na niepełnosprawność ruchową jako dziecko z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym.

Z powyższych ustaleń audytu wynika, że odnośnie Przedszkola Specjalnego dla Dzieci Niepełnosprawnych Intelktualnie w Stopniu Umiarkowanym lub Znacznym, z Autyzmem oraz Niepełnosprawnościami Sprzężonymi - wykazano w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli:

- U3.3 „Dzieci w przedszkolach według oddziałów” – ogółem 7 dzieci w 2 oddziałach, co potwierdzono w toku audytu,
- U5A. „Dzieci wg wieku, płci i miejsca zamieszkania” – ogółem 7 dzieci, z tego 3 dzieci w wieku 6 lat i powyżej, co potwierdzono w toku audytu,
- NP3. „Dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – 6 dzieci, w tym:
 - z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 6,
 natomiast w toku audytu ustalono, że wychowankami oddziałów przedszkolnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego o orzeczonej jednej niepełnosprawności na dzień

30.09.2017 r. było 6 dzieci, w tym:

- z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 1,
- z niepełnosprawnością ruchową, w tym afazja – 1,
- z autyzmem w tym z zespołem Aspergera – 4,
- NP4. „Dzieci z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadające orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Przedszkola” – ogółem 1 dziecko, w tym:
 - z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 1,
 - z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera – 1,w toku audytu ustalono, że wychowankami oddziałów przedszkolnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego o orzeczonej więcej niż jednej niepełnosprawności na dzień 30.09.2017 r. było 1 dziecko, w tym:
 - z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 1,
 - z autyzmem w tym z zespołem Aspergera – 1.

2. Szkoła Podstawowa nr 2

2.1. Szkoła Podstawowa nr 2 - dane wykazane w Systemie Informacji Oświatowej.

Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Człuchowie dla Szkoły Podstawowej nr 2 - według stanu na dzień 30.09.2017 r. wykazał w Systemie Informacji Oświatowej:

- w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne - ogółem 48 uczniów w 7 oddziałach (w tym: 48 uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego),
- w tabeli NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” – ogółem 7 uczniów (w tym: 7 uczniów w oddziałach specjalnych), z tego:
 - słabosłyszący – 1,
 - niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim – 1,
 - niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 6,
 - z niepełnosprawnością ruchową w tym z afazją – 2,
 - z autyzmem w tym z zespołem Aspergera – 4,
- w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – ogółem 41 uczniów (w tym: 41 uczniów w oddziałach specjalnych), z tego:
 - z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim – 24 uczniów,
 - z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 17 uczniów,
- w tabeli NP5. „Dzieci i młodzież w wieku 3-25 lat z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim, uczestniczący w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych” – 25 dzieci.

2.2. Szkoła Podstawowa nr 2 - rzeczywista liczba uczniów w oddziałach na dzień 30.09.2017 r. oraz rodzaje niepełnosprawności uczniów

Audytem objęto dzienniki zajęć lekcyjnych prowadzonych dla poszczególnych oddziałów Szkoły Podstawowej nr 2 w roku szkolnym 2017/2018 oraz Księgę uczniów, potwierdzając liczbę uczniów szkoły wykazaną w SIO na dzień 30.09.2017 r.

Audytującym okazano orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane przez zespoły orzekające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych dla 48 dzieci. Z analizy powyższych dokumentów wynika, iż do Szkoły uczęszczało:

- 8 uczniów z więcej niż jedną niepełnosprawnością (niepełnosprawność sprzężona) posiadających aktualne na dzień 30.09.2017 r. orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, z tego:
 - słabowidzenie – 1 uczeń,
 - słabosłyszenie – 1 uczeń,
 - niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim – 1 uczeń,
 - niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 7 uczniów,

- z niepełnosprawnością ruchową w tym z afazją – 3 uczniów,
- z autyzmem w tym z zespołem Aspergera – 4 uczniów,
- 39 uczniów z jedną niepełnosprawnością posiadających aktualne na dzień 30.09.2017 r. orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, z tego:
 - z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim – 24 uczniów,
 - z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 14 uczniów,
 - z autyzmem w tym z zespołem Aspergera – 1 uczeń,
- 1 uczeń z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.

Odnosnie dzieci wykazanych jako uczniowie Szkoły – w toku audytu ustalono, co następuje:

- 1) Audytowany nie przedłożył do audytu orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego aktualnego na dzień 30 września 2017 r. dla ucznia (ur. , ujęty w Księdze uczniów pod nr), przedłożono jedynie orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr z dnia wydane z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim.

W związku z powyższym Dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Człuchowie e-mailem z dnia 22.04.2022 r. wyjaśnił, iż (cyt.): „*W dokumentacji szkoły posiadamy orzeczenie wydane 27 października 2017 r., które zostało dostarczone z opóźnieniem nie wynikającym z winy placówki. Dokumenty do Poradni PPP zostały przygotowane i udzielono wszechstronnej pomocy w złożeniu wniosków. Rodzina ucznia była rodziną dysfunkcyjną i z inicjatywy szkoły ustanowiono asystenta rodziny. Opóźnienie wynikało z braku zaradności i odpowiedzialności rodziców, którzy nie stawili się na badanie i konieczne było wyznaczenie nowego terminu.*” Z powyższego wynika, że Audytowany dla posiadał jedynie orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim numer wydane dnia , które to zostało wydane po dniu 30 września 2017 r., więc audytowany nie był w jego posiadaniu na dzień sprawozdawczy.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, uczniem szkoły specjalnej może być tylko uczeń posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.

Mając na względzie powyższe ustalenia , nie mógł być wykazany w SIO jako uczeń szkoły na dzień 30 września 2017 r. oraz jako uczeń niepełnosprawny posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.

Podsumowując, w toku audytu ustalono, że na dzień 30.09.2017 r. brak było podstaw do wykazania w SIO opisanego powyżej dziecka () jako ucznia klas 1-3 w tabeli U3.1 „*Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności*” – *oddziały specjalne*. W konsekwencji, brak było także podstaw do wykazania ww. dziecka w tabeli NP2. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)*” jako ucznia z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego.

Mając powyższe na uwadze – wyjaśnienia Audytowanego pozostają bez wpływu na dokonane ustalenia faktyczne, gdyż z otrzymanych dokumentów jednoznacznie wynika, że chłopiec na dzień 30 września 2017 r. nie posiadał aktualnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego i w świetle przepisów nie mógł być uczniem szkoły specjalnej.

- 2) Dziewczynka posiadała aktualne orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr z dnia r. wydane z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną (w tym: słabowidzenie, niepełnosprawność ruchowa i upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym). Ustalono, że dziecko zostało wykazane w SIO na dzień 30.09.2017 r. w tabeli NP2. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)*” jako uczeń posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym lub znacznym, zamiast w tabeli NP1. „*Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego*”.

- 3) Chłopiec posiadał aktualne orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr ... z dnia ... r. wydane z uwagi na autyzm został wykazany tabeli NP2 „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” jako uczeń z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym. Chłopiec powinien zostać wykazany w SIO na dzień 30.09.2017 r. w ww. tabeli NP2 jako uczeń z autyzmem w tym z zespołem Aspergera.
- 4) Chłopiec posiadał aktualne orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr ... z dnia ... r. wydane z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim jak i na zagrożenie niedostosowaniem społecznym. Ustalono, że Audytowany wykazał chłopca w SIO na dzień 30.09.2017 r. jedynie w ww. tabeli NP2, chłopiec nie został wykazany w tabeli NP2a „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” jako uczeń zagrożony niedostosowaniem społecznym.

Z powyższych ustaleń wynika, że Audytowany dla Szkoły Podstawowej nr 2 wykazał w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli:

- U3.1 ogółem 48 uczniów, w tym 15 uczniów w oddziałach I – III, natomiast na ten dzień do tej szkoły uczęszczało 47 uczniów, w tym 14 uczniów to uczniowie klas I - III.
- NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” – 7 uczniów, w tym:
 - słabosłyszący – 1,
 - niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim – 1,
 - niepełnosprawność intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 6,
 - niepełnosprawność ruchową w tym afazja – 2,
 - z autyzmem w tym z zespołem Aspergera – 4,
 podczas gdy według stanu na ten dzień, do szkoły uczęszczało 8 uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na więcej niż jedną niepełnosprawność, w tym:
 - słabowidzący – 1 uczeń,
 - słabosłyszący – 1 uczeń,
 - niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim – 1 uczeń,
 - niepełnosprawność intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 7 uczniów,
 - z niepełnosprawnością ruchową w tym z afazją – 3 uczniów,
 - z autyzmem w tym z zespołem Aspergera – 4 uczniów,
- NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – 41 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności), w tym:
 - niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim – 24,
 - niepełnosprawność intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 17,
 podczas gdy według stanu na ten dzień, do tej szkoły uczęszczało 39 uczniów posiadających aktualne orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na jedną niepełnosprawność, w tym:
 - z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim – 24 uczniów,
 - z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 14 uczniów,
 - z autyzmem w tym z zespołem Aspergera – 1 uczeń.
- NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” – 0 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym, podczas gdy według stanu na ten dzień, do tej szkoły uczęszczał 1 uczeń posiadający aktualne orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.

Szczegółowym audytem objęto prawidłowość wykazywania wychowanków w Systemie Informacji Oświatowej na podstawie orzeczeń o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych. Okazane audytującym 24 orzeczenia o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych wydane zostały przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych w terminach poprzedzających dzień 30 września 2017 r.

Z analizy dzienników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych wynika, że zajęcia prowadzone były na dzień sprawozdawczy dla 25 dzieci.

W Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli NP5. „Dzieci i młodzież w wieku 3-25 lat z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim, uczestniczący w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych” wykazano 25 dzieci jako posiadające orzeczenie o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu głębokim.

Szkoła Podstawowa nr 2 w Człuchowie nie przedłożyła do audytu orzeczenia o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu głębokim dla ucznia
(ur., Księga Uczniów nr ..).

W związku z powyższym Dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Człuchowie e-mailem z dnia 08.04.2022 r. wyjaśnił, iż (cyt.): „W dokumentacji szkoły brakuje orzeczenia. Z uzyskanych informacji wynika, że uczeń nie mógł wziąć udziału w badaniach psychologiczno-pedagogicznych ze względu na stan zdrowia, zmarł w styczniu 2018 r.”

Z powyższego wynika, że ze względu na brak aktualnego orzeczenia o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, nie mógł być wykazany w SIO na dzień 30 września 2017 r. w tabeli NP5.

Z powyższych ustaleń audytu wynika, że Audytowany dla Szkoły Podstawowej nr 2 wykazał w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli:

- NP5. „Dzieci i młodzież w wieku 3-25 lat z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim, uczestniczący w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych” – wykazała 25 wychowanków z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim, uczestniczących w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych, natomiast według stanu na ten dzień 24 wychowanków posiadało aktualne orzeczenia o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz uczestniczyło w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych.

Razem liczba dzieci w Szkole Podstawowej nr 2 (tj. U3.1 + NP5.) na dzień 30.09.2017 r. wynosi 71 osób, a nie 73 osoby, jak to wykazano w SIO.

3. Gimnazjum nr 2

3.1. Gimnazjum nr 2 - dane wykazane w Systemie Informacji Oświatowej.

Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Człuchowie dla Gimnazjum nr 2 - według stanu na dzień 30.09.2017 r. wykazał w Systemie Informacji Oświatowej następujące dane:

- w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne - ogółem 31 uczniów.
- w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – ogółem 31 uczniów w oddziałach specjalnych, z tego:
 - z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim – 17 uczniów,
 - z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 14 uczniów.
- w tabeli NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” - 1 uczeń, z tego:
 - zagrożeni niedostosowaniem społecznym – 1 uczeń.

3.2. Gimnazjum nr 2 - rzeczywista liczba uczniów w oddziałach na dzień 30.09.2017 r. oraz rodzaje niepełnosprawności uczniów.

Audytem objęto dzienniki zajęć lekcyjnych prowadzonych dla poszczególnych oddziałów Gimnazjum nr 2 w roku szkolnym 2017/2018, Księgę uczniów oraz orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane dla 31 uczniów tej Szkoły.

Ustalono, że na dzień 30.09.2017 r. zajęcia były prowadzone w 4 oddziałach, a liczebność uczniów w poszczególnych oddziałach przedstawiała się następująco:

- 2agu – 7 uczniów,
- 2bgu – 6 uczniów,
- 2g – 8 uczniów

Razem uczniowie klas II – 21,

- 3g – 9 uczniów,

Razem uczniowie klas III – 9.

Ponadto w trakcie audytu stwierdzono, że (nr w Księdze Uczniów) był uczniem klasy 3 Gimnazjum dla którego prowadzono zajęcia indywidualnego nauczania w roku szkolnym 2017/2018. nie wpisano do żadnego dziennika lekcyjnego prowadzonego w roku szkolnym 2017/2018.

W trakcie audytu okazano audytującym orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane przez zespoły orzekające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, z których wynika, iż do Gimnazjum Nr 2 na dzień 30.09.2017 r. uczęszczało łącznie 31 uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, w tym:

- 1 uczeń z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z więcej niż jedną niepełnosprawnością (niepełnosprawność sprzężona), w tym:
 - niepełnosprawność ruchowa – 1 uczeń,
 - upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim – 1 uczeń,
- 29 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności), w tym:
 - upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim – 16 uczniów,
 - upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 13 uczniów
- 1 uczeń z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.

Z analizy przedłożonych do audytu dokumentów ustalono, że Audytowany w Systemie Informacji Oświatowej na dzień 30.09.2017 r. wykazał w tabeli NP2. i NP2a łącznie 32 uczniów, w tym w tabeli:

- NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)”:
 - 17 uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, w tym posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr z dnia wydane na czas nieokreślony z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną: niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim i niepełnosprawność ruchową. Uczeń ten został wykazany jedynie jako uczeń z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim w tabeli NP2, nie został wykazany w SIO na dzień 30 września 2017 r. w tabeli NP1. jako uczeń z więcej niż jedną niepełnosprawnością (niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim i niepełnosprawność ruchowa).
 - 14 uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym zamiast 13 uczniów jak wynika z ww. orzeczeń.
- NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” – 1 ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr z dnia wydane na czas nauki w gimnazjum z uwagi zagrożenie niedostosowaniem społecznym uczęszczającego do oddziału 3g.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa kształcenie, wychowanie i opiekę dla dzieci i młodzieży zagrożonych niedostosowaniem społecznym nie może być organizowane w specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych.

Audytującym wyjaśniono, że dla na dzień 30.09.2017 r. Szkoła dysponuje wyłącznie orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego nr z dnia wydanym z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.

Z powyższego wynika, że uczeń posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane tylko z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym nie mógł być uczniem Gimnazjum Nr 2 w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Człuchowie, w konsekwencji nie mógł być wykazany jako uczeń zagrożony niedostosowaniem społecznym.

Podsumowując, z porównania dzienników zajęć lekcyjnych prowadzonych dla poszczególnych oddziałów Gimnazjum Nr 2 w roku szkolnym 2017/2018, dzienników zajęć indywidualnego nauczania z Księgą Uczniów Szkoły oraz treści orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wynika, że uczniami Gimnazjum Nr 2 w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Człuchowie na dzień 30.09.2017 r. było łącznie 30 uczniów, w tym:

- 1 uczeń z więcej niż jedną niepełnosprawnością (niepełnosprawność sprzężona)
 - niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim – 1 uczeń,
 - niepełnosprawność ruchowa – 1 uczeń,
- 29 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności), w tym:
 - upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim – 16 uczniów,
 - upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 13 uczniów.

Reasumując, z powyższych ustaleń audytu wynika, że dla Gimnazjum nr 2 wykazano w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli:

- U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne - ogółem 31 uczniów, natomiast w toku audytu ustalono, że do Szkoły uczęszczało 30 uczniów;
- NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” – 0 uczniów, natomiast w toku audytu ustalono, że 1 uczeń uczęszczający do Szkoły posiadał aktualne orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na więcej niż jedną niepełnosprawność, w tym:
 - niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim – 1 uczeń,
 - niepełnosprawność ruchowa – 1 uczeń,
- NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – 31 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności), w tym:
 - z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim – 17 uczniów,
 - z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 14 uczniów,natomiast w toku audytu ustalono, że 29 uczniów uczęszczających do Szkoły posiadało aktualne orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na jedną niepełnosprawność, z tego:
 - z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim – 16 uczniów,
 - z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 13 uczniów.
- NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” – ogółem 1 uczeń w oddziałach specjalnych, z tego:
 - zagrożeni niedostosowaniem społecznym – 1 uczeń,natomiast w toku audytu ustalono, że uczeń posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym nie może być uczniem gimnazjum w specjalnym ośrodku szkolno-wychowawczym. W związku z powyższym ustalono, że 0 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym uczęszczało do ww. Szkoły.

4. Szkoła Przesposabiająca do Pracy

4.1. Szkoła Przesposabiająca do Pracy - dane wykazane w Systemie Informacji Oświatowej

Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Szkoły Przesposabiającej do Pracy - według stanu na dzień 30.09.2017 r. - wykazał w Systemie Informacji Oświatowej następujące dane:

- w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne - ogółem 21 uczniów (w tym: 21 uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego),
- w tabeli NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” – ogółem 2 uczniów w oddziale specjalnym, z tego:
 - słabosłyszący – 1,
 - niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 2,
 - z niepełnosprawnością ruchową w tym afazją – 1.
- w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – ogółem 19 uczniów w oddziałach specjalnych, z tego:
 - niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 19 uczniów.

4.2. Szkoła Przesposabiająca do Pracy - rzeczywista liczba uczniów w oddziałach na dzień 30.09.2017 r. oraz rodzaje ich niepełnosprawności.

Audytem objęto dzienniki zajęć lekcyjnych prowadzonych dla poszczególnych oddziałów Szkoły Specjalnej Przesposabiającej do Pracy w roku szkolnym 2017/2018 oraz „Księgę uczniów”.

Ustalono, że na dzień 30.09.2017 r. zajęcia były prowadzone w 3 oddziałach, a liczebność uczniów w poszczególnych oddziałach przedstawiała się następująco:

- II-III p - 6 uczniów,
- III ap – 7 uczniów,
- III b pdp – 6 uczniów,

Razem: 19 uczniów.

Z porównania dzienników zajęć lekcyjnych prowadzonych w roku szkolnym 2017/2018, Księgi Uczniów oraz innych dokumentów przedstawionych przez Audytowanego ustalono, że wśród uczniów ww. Szkoły w SIO wykazano:

- 1) *[imię i nazwisko]* (ur. *[data]* r., nr *[numer]* w Księdze uczniów) – z zapisów w ww. Księdze wynika, że chłopiec został przyjęty do Szkoły Przesposabiającej do Pracy do klasy I w dniu 10.09.2016 r., a wypisany z tej Szkoły w dniu 22.06.2018 r. „ukończenie szkoły”. Chłopiec w roku szkolnym 2017/2018 był wpisany do dziennika łączonej klasy 3ap pod poz. 5 (klasa 1).

Z analizy zapisów w dzienniku zajęć wynika, że *[imię i nazwisko]* od początku roku szkolnego do dnia 04.01.2018 r. nie był obecny na lekcjach szkolnych, ani jednego dnia i został skreślony z listy uczniów 05.01.2018 r. Na podstawie akt *[imię i nazwisko]*, Arkusza ocen oraz z zapisów w Dzienniku Zajęć Pedagoga Szkolnego (Psychologa) *[imię i nazwisko]* – notatki za okres od początku roku szkolnego do dnia 09.10.2017 r. ustalono, że:

- w aktach chłopca brak jest korespondencji mającej na celu wyjaśnienie przyczyn jego 100% nieusprawiedliwionej nieobecności w Szkole,
- w Dzienniku Zajęć Pedagoga Szkolnego (Psychologa) *[imię i nazwisko]* brak jest informacji o próbie kontaktu z chłopcem lub jego opiekunami w celu wyjaśnienia przyczyn 100% nieusprawiedliwionej nieobecności chłopca w Szkole,
- z Arkusza Ocen Ucznia wynika, że chłopiec:
 - został przyjęty do Szkoły Przesposabiającej do Pracy do klasy I w roku szkolnym 2016/2017, a opuścił ją w dniu 05.01.2018 r. – „zrezygnował z dalszej nauki.”,
 - w roku szkolnym 2016/2017 opuścił ogółem 709 godzin zajęć, w tym nieusprawiedliwionych godzin 506 i był nieklasyfikowany z obowiązkowych zajęć i z zachowania,
 - w roku szkolnym 2017/2018 brak zapisów dotyczących wyników klasyfikacji ucznia.

[imię i nazwisko] na dzień 30.09.2017 r. był osobą pełnoletnią, posiadał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr *[numer]* z dnia *[data]* wydane od 01.09.2016 r. do zakończenia nauki w szkole ponadgimnazjalnej wydane z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym.

Z powyższego wynika, że *[imię i nazwisko]* nie uczestniczył w zajęciach lekcyjnych we wrześniu 2017 r.,

na dzień 30.09.2017 r. był osobą pełnoletnią i na ten dzień nie był już objęty obowiązkiem szkolnym. Chłopiec już w poprzednim roku szkolnym (2016/2017) był uczniem nieklasyfikowanym i nie uczestniczył w zajęciach lekcyjnych. Ponadto ustalono, że Szkoła, jak i Pedagog/Psycholog Szkolny nie kontaktowali się z [redacted] lub z jego opiekunami w celu wyjaśnienia przyczyn 100% nieusprawiedliwionej nieobecności chłopca we wrześniu 2017 r. w Szkole.

Podsumowując w toku audytu ustalono, że na dzień 30.09.2017 r. brak było podstaw do wykazania [redacted] w SIO w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne, który nie podjął nauki od początku roku szkolnego 2017/2018 jako uczeń klasy 3a pdp, nie był już objęty obowiązkiem szkolnym i nie był klasyfikowany w roku szkolnym 2016/2017 – jako ucznia Szkoły Przystosabiającej do Pracy.

W konsekwencji brak było również podstaw do wykazania [redacted] w tabeli NP2 „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” jako ucznia z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu umiarkowanym.

- 2) [redacted] (ur. [redacted], nr [redacted] w Księdze uczniów) – z zapisów w ww. Księdze wynika, że dziewczynka została przyjęta do Szkoły Przystosabiającej do Pracy do klasy I w dniu 01.09.2015 r., a wypisana z tej Szkoły w cyt.: „2017 r.” – ukończenie szkoły. Dziewczynka w roku szkolnym 2017/2018 była wpisana do dziennika łączonej klasy 3b pdp pod poz. 3 (klasa 2).

Z analizy zapisów w dzienniku zajęć wynika, że [redacted] od początku roku szkolnego do dnia 06.11.2017 r. nie była obecna na lekcjach szkolnych, ani jednego dnia i została skreślona z listy uczniów w dniu 06.11.2017 r. Na podstawie akt [redacted] „, Arkusza ocen oraz z zapisów w Dzienniku Zajęć Pedagoga Szkolnego (Psychologa) [redacted] – notatki za okres od początku roku szkolnego do dnia 09.10.2017 r. ustalono, że:

- w aktach dziewczynki brak jest korespondencji mającej na celu wyjaśnienie przyczyn jej 100% nieusprawiedliwionej nieobecności w Szkole,
- w Dzienniku Zajęć Pedagoga Szkolnego (Psychologa) [redacted] brak jest informacji o próbie kontaktu z dziewczynką lub jej opiekunami w celu wyjaśnienia przyczyn 100% nieusprawiedliwionej nieobecności dziewczynki w Szkole,
- z Arkusza Ocen Ucznia wynika, że
 - została przyjęta do Szkoły Przystosabiającej do Pracy do klasy I w roku szkolnym 2015/2016, a opuściła ją w dniu 06.11.2017 r. – „skreślona z listy uczniów”,
 - w roku szkolnym 2016/2017 opuściła ogółem 938 godzin zajęć, w tym nieusprawiedliwionych godzin 260 i była nieklasyfikowana z obowiązkowych zajęć.

[redacted] na dzień 30.09.2017 r. była osobą pełnoletnią, posiadała orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr [redacted] z dnia [redacted] wydane do zakończenia nauki w szkole ponadgimnazjalnej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym.

Z powyższego wynika, że [redacted] nie uczestniczyła w zajęciach lekcyjnych we wrześniu 2017 r., na dzień 30.09.2017 r. była osobą pełnoletnią i na ten dzień nie była już objęta obowiązkiem szkolnym. Dziewczyna już w poprzednim roku szkolnym (2016/2017) była uczniem nieklasyfikowanym i nie uczestniczyła w zajęciach lekcyjnych. Ponadto ustalono, że Szkoła, jak i Pedagog/Psycholog Szkolny nie kontaktowali się z [redacted] lub z jej opiekunem w celu wyjaśnienia przyczyn jej 100% nieusprawiedliwionej nieobecności we wrześniu 2017 r. w Szkole.

Podsumowując w toku audytu ustalono, że na dzień 30.09.2017 r. brak było podstaw do wykazania [redacted] w SIO w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne, która nie podjęła nauki od początku roku szkolnego 2017/2018 jako uczennica klasy 3b pdp, nie była już objęta obowiązkiem szkolnym i nie była klasyfikowana w roku szkolnym 2016/2017 – jako ucznia Szkoły Przystosabiającej do Pracy.

W konsekwencji brak było również podstaw do wykazania w tabeli NP2 „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” jako ucznia z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu umiarkowanym.

W trakcie Audytu okazano orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane dla 21 uczniów Szkoły, według stanu na dzień 30.09.2017 r., przez zespoły orzekające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych.

Z powyższych dokumentów wynika, iż w Szkole Przysposabiającej do Pracy 21 uczniów posiadało orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, w tym:

- 4 uczniów posiadało orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z więcej niż jedną niepełnosprawnością (niepełnosprawność sprzężona), w tym:
 - upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 4 uczniów,
 - słabosłyszenie – 2 uczniów,
 - niepełnosprawność ruchowa w tym z afazją – 3 uczniów
- 17 uczniów posiadało orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności), w tym:
 - upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim – 1 uczeń,
 - upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 16 uczniów.

Odnosnie uczniów wykazanych w SIO na dzień 30.09.2017 r. jako uczniowie Szkoły, w toku audytu na podstawie przekazanych dokumentów ustalono, co następuje:

- 1) (ur., nr w Księdze uczniów) – posiadał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr z dnia wydane od 01.09.2016 r. do zakończenia nauki w szkole ponadgimnazjalnej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym.

W trakcie audytu ustalono, że nie uczestniczył w zajęciach lekcyjnych we wrześniu 2017 r., na dzień 30.09.2017 r. był osobą pełnoletnią i na ten dzień nie był już objęty obowiązkiem szkolnym. Chłopiec już w poprzednim roku szkolnym (2016/2017) był uczniem nieklasyfikowanym i nie uczestniczył w zajęciach lekcyjnych. Ponadto ustalono, że Szkoła, jak i Pedagog/Psycholog Szkolny nie kontaktowali się z lub z jego opiekunami w celu wyjaśnienia przyczyn 100% nieusprawiedliwionej nieobecności chłopca we wrześniu 2017 r. w Szkole.

Z uwagi na fakt, że na dzień 30.09.2017 r. brak było podstaw do wykazania w SIO jako ucznia ww. Szkoły w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne, ww. chłopiec nie mógł być w konsekwencji wykazany w tabeli NP2 „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” jako uczeń z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu umiarkowanym.

- 2) (ur., nr w Księdze uczniów) – posiadała orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr z dnia wydane do zakończenia nauki w szkole ponadgimnazjalnej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym.

W trakcie audytu ustalono, że nie uczestniczyła w zajęciach lekcyjnych we wrześniu 2017 r., na dzień 30.09.2017 r. była osobą pełnoletnią i na ten dzień nie była już objęta obowiązkiem szkolnym. Dziewczyna już w poprzednim roku szkolnym (2016/2017) była uczniem nieklasyfikowanym i nie uczestniczyła w zajęciach lekcyjnych. Ponadto ustalono, że Szkoła, jak i Pedagog/Psycholog Szkolny nie kontaktowali się z lub z jej opiekunem w celu wyjaśnienia przyczyn jej 100% nieusprawiedliwionej nieobecności we wrześniu 2017 r. w Szkole.

Z uwagi na fakt, że na dzień 30.09.2017 r. brak było podstaw do wykazania w SIO jako ucznia ww. Szkoły w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub

specjalności” – oddziały specjalne, ww. dziewczynka nie mogła być w konsekwencji wykazana w tabeli NP2 „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” jako uczeń z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu umiarkowanym.

- 3) (ur.), ujęty w księdze uczniów pod poz.) posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr z dnia, wydane do zakończenia nauki w szkole ponadgimnazjalnej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim.

Chłopiec został wykazany w SIO na dzień 30.09.2017 r. jako uczeń klasy II w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” oraz w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – jako uczeń z jedną niepełnosprawnością – niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym.

Ze względu na niepełnosprawność chłopca nie mógł on być uczniem Szkoły Przesposabiającej do Pracy, gdyż zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa szkoła specjalna przysposabiająca do pracy, jest szkołą specjalną przeznaczoną wyłącznie dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz dla uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną. Powyższe oznacza, że nie mógł być ujęty w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” - jako uczeń z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” jako uczeń szkoły.

- 4) (ur.), ujęty w księdze uczniów pod poz.) posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr z dnia, wydane na czas nauki w gimnazjum i w szkole ponadgimnazjalnej z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym i niepełnosprawność ruchową).

Chłopiec został wykazany w SIO na dzień 30.09.2017 r. w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – jako uczeń z jedną niepełnosprawnością – niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym.

Z powyższego wynika, że na dzień 30.09.2017 r. został błędnie wykazany w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – jako uczeń z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, natomiast powinien zostać wykazany w tabeli NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” – jako uczeń z niepełnosprawnością sprzężoną (z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym i niepełnosprawnością ruchową).

- 5) (ur.), ujęty w księdze uczniów pod poz.) posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr z dnia, wydane do ukończenia nauki w szkole ponadgimnazjalnej z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym, niepełnosprawność ruchową i słabosłyszenie).

Chłopiec został wykazany w SIO na dzień 30.09.2017 r. w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – jako uczeń z jedną niepełnosprawnością – niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym.

Z powyższego wynika, że na dzień 30.09.2017 r. został błędnie wykazany w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – jako uczeń z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, natomiast powinien zostać wykazany w tabeli NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” – jako uczeń z niepełnosprawnością sprzężoną (z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym, niepełnosprawnością ruchową i słabosłyszeniem).

Podsumowując, z porównania dzienników zajęć lekcyjnych prowadzonych dla poszczególnych oddziałów Szkoły Przystosabiającej do Pracy w roku szkolnym 2017/2018, z Księgą Uczniów oraz treścią orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wynika, że uczniami Szkoły Przystosabiającej do Pracy w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Człuchowie na dzień 30.09.2017 r. było łącznie 18 uczniów, w tym:

- 4 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z więcej niż jedną niepełnosprawnością (niepełnosprawność sprzężona), w tym:
 - upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 4 uczniów,
 - słabosłyszenie – 2 uczniów,
 - niepełnosprawność ruchowa w tym z afazją – 3 uczniów
- 14 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności), w tym:
 - upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 14 uczniów.

Reasumując, z powyższych ustaleń audytu wynika, że odnośnie Szkoły Przystosabiającej do Pracy wykazano w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli:

- U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne - ogółem 21 uczniów, natomiast w toku audytu ustalono, że do Szkoły uczęszczało 18 uczniów,
- NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” – 2 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na więcej niż jedną niepełnosprawność, w tym:
 - z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 2 uczniów,
 - słabosłyszący – 1 uczeń,
 - z niepełnosprawnością ruchową w tym z afazją – 1 uczeń.natomiast w toku audytu ustalono, że 4 uczniów uczęszczających do Szkoły posiadało aktualne orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na więcej niż jedną niepełnosprawność, w tym:
 - z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 4 uczniów,
 - słabosłyszący – 2 uczniów,
 - z niepełnosprawnością ruchową w tym z afazją – 3 uczniów,
- NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – 19 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności), w tym:
 - z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 19 uczniów,natomiast w toku audytu ustalono, że 14 uczniów uczęszczających do Szkoły posiadało aktualne orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na jedną niepełnosprawność, z tego:
 - z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 14 uczniów.

5. Branżowa Szkoła I Stopnia nr 2

5.1. Branżowa Szkoła I Stopnia nr 2 – liczba uczniów na dzień 30.09.2017 r. oraz rodzaje niepełnosprawności uczniów

Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Człuchowie dla Branżowej Szkoły I Stopnia nr 2 - według stanu na dzień 30.09.2017 r. wykazał w Systemie Informacji Oświatowej następujące dane:

- w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne - ogółem 11 uczniów w 1 oddziale (w tym: 11 uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego),
- w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – ogółem 11 uczniów w oddziałach specjalnych, z tego:
 - niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim – 11 uczniów,
- w tabeli U1A. „Młodociani pracownicy w bieżącym roku szkolnym – informacje uzupełniające” – ogółem 11 uczniów,

Audytem objęto dzienniki zajęć lekcyjnych prowadzonych dla poszczególnych oddziałów Branżowej Szkoły I Stopnia nr 2 w roku szkolnym 2017/2018, umowy o pracę oraz „Księgę uczniów”. Ustalono, że na dzień 30.09.2017 r. zajęcia były prowadzone w 1 oddziale (I z), do którego uczęszczało – 11 uczniów. Dla wszystkich uczniów przedłożono umowy o pracę.

W trakcie audytu okazano orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane przez zespoły orzekające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych dla 11 uczniów Szkoły, według stanu na dzień 30.09.2017 r.

Z okazanych dokumentów wynika, iż do Szkoły Branżowej I stopnia nr 2 na dzień 30.09.2017 r. uczęszczało 11 uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, w tym:

- 11 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności), z tego:
 - upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim – 11 uczniów.

Na podstawie analizy Księgi uczniów w powiązaniu z zapisami w dzienniku zajęć lekcyjnych prowadzonym w roku szkolnym 2017/2018, orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego oraz umów o pracę ustalono, że uczniami Branżowej Szkoły I Stopnia nr 2 według stanu na dzień 30.09.2017 r. było łącznie 11 uczniów, w tym 11 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności), z tego:

- z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim – 11 uczniów.

W wyniku audytu ustalono, że Audytowany dla ww. Szkoły w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30.09.2017 r. wykazał w tabeli:

- U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne – ogółem 11 uczniów, co potwierdzono w toku audytu,
- NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” - 11 uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na jedną niepełnosprawność uczęszczających do oddziałów specjalnych, w tym 11 uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, co potwierdzono w toku audytu. Prawidłowo wykazano również rodzaj niepełnosprawności.
- U1A. „Młodociani pracownicy w bieżącym roku szkolnym – informacje uzupełniające” – ogółem 11 uczniów, z tego w oddziale I - 11 uczniów, co potwierdzono w toku audytu.

6. Oddziały Zasadniczej Szkoły Zawodowej na podbudowie gimnazjum (Zasadnicza Szkoła Zawodowa nr 2)

6.1. Zasadnicza Szkoła Zawodowa nr 2 - liczba uczniów na dzień 30.09.2017 r. oraz rodzaje niepełnosprawności uczniów

Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Człuchowie dla oddziałów zasadniczej szkoły zawodowej na podbudowie gimnazjum (Zasadnicza Szkoła Zawodowa nr 2) - według stanu na dzień 30.09.2017 r. wykazał w Systemie Informacji Oświatowej następujące dane:

- w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne - ogółem 14 uczniów w 2 oddziałach (w tym: 14 uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego).
- w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – ogółem 14 uczniów w oddziałach specjalnych, z tego:
 - niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim – 14 uczniów.
- w tabeli U1A. „Młodociani pracownicy w bieżącym roku szkolnym – informacje uzupełniające” – ogółem 14 uczniów.

W SIO wskazano, że zawody, w których kształci Szkoła, to: Monter zabudowy i robót wykończeniowych w budownictwie, Rolnik, Kucharz, Sprzedawca, Mechanik pojazdów samochodowych, Stolarz, Pracownik pomocniczy obsługi hotelowej.

Audytem objęto dzienniki zajęć lekcyjnych prowadzonych dla poszczególnych oddziałów Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 2 w roku szkolnym 2017/2018, umowy o pracę oraz „Księgę uczniów”.

Ustalono, że na dzień 30.09.2017 r. zajęcia były prowadzone w 2 oddziałach, a liczebność uczniów w poszczególnych oddziałach przedstawiała się następująco:

- II zaw – 8 uczniów,
- III zaw – 6 uczniów

Razem 14 uczniów

Dla wszystkich ww. uczniów przedłożono umowy o pracę.

Audytujacym okazano orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane przez zespoły orzekające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych dla 11 uczniów Szkoły, według stanu na dzień 30.09.2017 r.

Z powyższych dokumentów wynika, iż do Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 2 na dzień 30.09.2017 r. uczęszczało 11 uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim.

Z porównania dzienników zajęć lekcyjnych prowadzonych w roku szkolnym 2017/2018, Księgi uczniów oraz innych dokumentów przedstawionych przez Audytowanego ustalono, że wśród uczniów wykazanych w SIO na dzień 30.09.2017 r. jako uczniów ww. Szkoły wykazano:

- 1) *[imię i nazwisko]* (ur. *[data]*), ujętą w księdze uczniów pod poz. *[numer]*), uczennicę klasy II, dla której Audytowany nie posiada orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego aktualnego na dzień 30.09.2017 r.

W toku audytu ustalono, że uczennica posiadała jedynie opinię nr *[numer]* z dnia *[data]* wydaną przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną w Człuchowie. Dziewczynka została wykazana w SIO na dzień 30.09.2017 r. w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne oraz w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – jako uczeń z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, uczniem szkoły specjalnej może być tylko uczeń posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Mając na względzie powyższe ustalenia *[imię i nazwisko]* nie mogła być wykazana w SIO na dzień 30 września 2017 r. jako uczeń posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego i w konsekwencji jako uczeń ww. Szkoły.

Podsumowując, w toku audytu ustalono, że na dzień 30.09.2017 r. brak było podstaw do wykazania w SIO *[imię i nazwisko]*, dla której Audytowany nie posiadał wymaganego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” jako ucznia z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym ze względu na niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim. W konsekwencji – brak było podstaw do wykazania ww. dziewczynki w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne – jako ucznia klasy II.

- 2) *[imię i nazwisko]* (ur. *[data]*), ujęty w księdze uczniów pod poz. *[numer]*) ucznia klasy II, dla którego Audytowany nie posiada orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego aktualnego na dzień 30.09.2017 r.

W toku audytu ustalono, że uczeń posiadał jedynie opinię nr *[numer]* z dnia *[data]* wydaną przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną w Człuchowie. Chłopiec został wykazany w SIO na dzień 30.09.2017 r. w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne oraz w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – jako uczeń z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, uczniem szkoły specjalnej może być tylko uczeń posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Mając na względzie powyższe ustalenia, nie mógł być wykazany w SIO na dzień 30 września 2017 r. jako uczeń posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego i w konsekwencji jako uczeń ww. Szkoły.

Podsumowując, w toku audytu ustalono, że na dzień 30.09.2017 r. brak było podstaw do wykazania w SIO, dla którego Audytowany nie posiadał wymaganego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” jako ucznia z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym ze względu na niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim. W konsekwencji – brak było podstaw do wykazania ww. chłopca w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne – jako ucznia klasy II.

- 3) (ur. r., ujęty w księdze uczniów pod poz.), ucznia klasy III, dla którego Audytowany nie posiada orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego aktualnego na dzień 30.09.2017 r.

W toku audytu ustalono, że uczeń posiadał jedynie opinię nr z dnia wydaną przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną w Człuchowie. Chłopiec został wykazany w SIO na dzień 30.09.2017 r. w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne oraz w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – jako uczeń z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, uczniem szkoły specjalnej może być tylko uczeń posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Mając na względzie powyższe ustalenia, nie mógł być wykazany w SIO na dzień 30 września 2017 r. jako uczeń posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego i w konsekwencji jako uczeń ww. Szkoły.

Podsumowując, w toku audytu ustalono, że na dzień 30.09.2017 r. brak było podstaw do wykazania w SIO, dla którego Audytowany nie posiadał wymaganego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” jako ucznia z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym ze względu na niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim. W konsekwencji – brak było podstaw do wykazania ww. chłopca w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne – jako ucznia klasy III.

W wyniku audytu ustalono, że w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30.09.2017 r. wykazano w tabeli:

- U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne – ogółem 14 uczniów, natomiast w trakcie audytu ustalono, że na ten dzień do tej szkoły uczęszczało 11 uczniów,
- NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – 14 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności), w tym:
 - z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim – 14 uczniów,natomiast w toku audytu ustalono, że 11 uczniów uczęszczających do Szkoły posiadało aktualne orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na jedną niepełnosprawność, w tym z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim – 11 uczniów.
- U1A. „Młodociani pracownicy w bieżącym roku szkolnym – informacje uzupełniające” – ogółem 14 uczniów, z tego w oddziale:
 - I – 0 uczniów,
 - II – 8 uczniów,
 - III – 6 uczniów,natomiast w toku audytu ustalono, że na ten dzień 11 uczniów mogło być wykazanych w SIO jako

młodociani pracownicy.

7. Wychowankowie Ośrodka - Grupy Wychowawcze

7.1. Wychowankowie Ośrodka - dane wykazane w Systemie Informacji Oświatowej

Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Człuchowie odnośnie wychowanków - według stanu na dzień 30.09.2017 r. wykazał w Systemie Informacji Oświatowej następujące dane:

- w tabeli SO1. „*Wychowankowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego*” – ogółem 4 wychowanków, w tym:
 - słabosłyszący – 1,
 - niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 4,
 - z niepełnosprawnością ruchową w tym z afazją – 2,
 - z autyzmem w tym z zespołem Aspergera – 1,
- w tabeli SO2. „*Wychowankowie z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego (ze stwierdzoną jedną niepełnosprawnością)*” - ogółem 55 wychowanków, w tym:
 - niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim – 29 wychowanków,
 - niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 26 wychowanków,
- w tabeli SO4. „*Wychowankowie według roku urodzenia i płci*” - ogółem 59 wychowanków.

7.2. Wychowankowie Ośrodka korzystający z zakwaterowania - rzeczywista liczba na dzień 30.09.2017 r.

Audytem objęto zapisy w Księdze Wychowanków Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Człuchowie, dziennikach zajęć grup wychowawczych prowadzonych dla sześciu grup wychowawczych w roku szkolnym 2017/2018, zestawieniach odpłatności za wyżywienie we wrześniu i październiku 2017 r., stwierdzając że osoby wskazane jako wychowankowie Ośrodka na dzień 30.09.2017 r. funkcjonowały w 6 grupach wychowawczych:

- Grupa I – 10 wychowanków,
- Grupa II – 9 wychowanków,
- Grupa III – 8 wychowanków,
- Grupa IV – 9 wychowanków,
- Grupa V – 11 wychowanków,
- Grupa VI – 12 wychowanków.

Razem w 6 Grupach wychowawczych ujęto 59 wychowanków.

W trakcie audytu ustalono, że 3 chłopców nie mogło być wykazanych w SIO na dzień 30.09.2017 r. jako wychowankowie Ośrodka, w tym:

- a) . . . (nr . . . w Księdze Wychowanków, ur. . . r., grupa . . .). Chłopiec na dzień 30.09.2017 r. posiadał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr . . . z dnia . . . r. wydane na czas nauki w gimnazjum z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym. Chłopiec został wykazany w SIO na dzień 30.09.2017 r. w tabeli SO4. „*Wychowankowie według roku urodzenia i płci*” – jako wychowanek i w tabeli SO2. *Wychowankowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (ze stwierdzoną jedną niepełnosprawnością)* – jako wychowanek z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze nie są prowadzone dla dzieci i młodzieży zagrożonych niedostosowaniem społecznym, stąd też . . . posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym nie mógł być wychowankiem Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Człuchowie i w konsekwencji nie mógł być wykazany jako wychowanek zagrożony niedostosowaniem społecznym.

- b) (nr) w Księdze Wychowanków, ur. r., grupa), dla którego Audytowany posiadał opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej nr z dnia r. Audytowany e-mailem z dnia 04.04.2022 r. poinformował, że w dokumentacji szkolnej dotyczącej roku szkolnego 2017/2018 nie posiada orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego dla . Chłopiec został wykazany w SIO na dzień 30.09.2017 r. w tabeli SO4. „Wychowankowie według roku urodzenia i płci” – jako wychowanek i w tabeli SO2. *Wychowankowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (ze stwierdzoną jedną niepełnosprawnością)* – jako wychowanek z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim.

Zgodnie z przepisami specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze są prowadzone dla dzieci i młodzieży, które wymagają stosowania specjalnych oddziaływań wychowawczych, pomocy psychologiczno-pedagogicznej i zajęć rewalidacyjnych oraz posiadają orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na niepełnosprawność, tj.:

- niesłyszących i słabosłyszących,
- niewidomych i słabowidzących,
- z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją,
- z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, umiarkowanym lub znacznym,
- z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera,
- z niepełnosprawnościami sprzężonymi

oraz które z powodu tej niepełnosprawności nie mogą uczęszczać do szkoły w miejscu zamieszkania.

Z powyższego wynika, że nie posiadający orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność nie mógł być wychowankiem SOSW w Człuchowie, w konsekwencji nie mógł być również wykazany jako wychowanek z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim.

- c) (nr w Księdze Wychowanków, ur. r., grupa), dla którego Audytowany nie posiadał orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego aktualnego na dzień 30 września 2017 r. Chłopiec posiadał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim numer z dnia r. Chłopiec został wykazany w SIO na dzień 30.09.2017 r. w tabeli SO4. „Wychowankowie według roku urodzenia i płci” – jako wychowanek i w tabeli SO2. *Wychowankowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (ze stwierdzoną jedną niepełnosprawnością)* – jako wychowanek z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim.

Dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Człuchowie e-mailem z dnia 22.04.2022 r. wyjaśnił, iż (cyt.): „*W dokumentacji szkoły posiadamy orzeczenie wydane 27 października 2017 r., które zostało dostarczone z opóźnieniem nie wynikającym z winy placówki. Dokumenty do Poradni PPP zostały przygotowane i udzielono wszechstronnej pomocy w złożeniu wniosków. Rodzina ucznia była rodziną dysfunkcyjną i z inicjatywy szkoły ustanowiono asystenta rodziny. Opóźnienie wynikało z braku zaradności i odpowiedzialności rodziców, którzy nie stawili się na badanie i konieczne było wyznaczenie nowego terminu.*”

Zgodnie z przepisami specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze są prowadzone dla dzieci i młodzieży, które wymagają stosowania specjalnych oddziaływań wychowawczych, pomocy psychologiczno-pedagogicznej i zajęć rewalidacyjnych oraz posiadają orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na niepełnosprawność, tj.:

- niesłyszących i słabosłyszących,
- niewidomych i słabowidzących,
- z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją,
- z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, umiarkowanym lub znacznym,
- z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera,
- z niepełnosprawnościami sprzężonymi

oraz które z powodu tej niepełnosprawności nie mogą uczęszczać do szkoły w miejscu zamieszkania.

Mając powyższe na uwadze – wyjaśnienia Audytowanego pozostają bez wpływu na dokonane ustalenia

faktyczne, gdyż z otrzymanych dokumentów jednoznacznie wynika, że chłopiec na dzień 30 września 2017 r. nie posiadał aktualnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego i w świetle wskazanych przepisów nie mógł być wychowankiem specjalnego ośrodka szkolno-wychowawczego.

Z ustaleń audytu wynika, że [imię] nie posiadał aktualnego na dzień 30.09.2017 r. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydanego z uwagi na niepełnosprawność. W związku z powyższym Audytowany nie mógł wykazać chłopca w Systemie Informacji Oświatowej na dzień 30.09.2017 r. jako wychowanka Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Człuchowie, w konsekwencji nie mógł wykazać go jako wychowanka z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim.

W świetle ustalonego stanu faktycznego, nie było podstaw do wykazania powyższych 3 osób w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli:

- SO2. „Wychowankowie z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego (ze stwierdzoną jedną niepełnosprawnością)” – [imię] i [imię] – jako wychowanków z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim oraz [imię] – jako wychowanka z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym,
- SO4. „Wychowankowie według roku urodzenia i płci” – jako swoich wychowanków.

Z powyższych ustaleń audytu oraz okazanych w trakcie audytu orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wynika, iż wychowankami Ośrodka na dzień 30.09.2017 r. było łącznie 56 osób, z czego:

- 5 wychowanków z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z więcej niż jedną niepełnosprawnością (niepełnosprawność sprzężona), w tym:
 - słabosłyszenie – 2 wychowanków,
 - niepełnosprawność ruchowa – 2 wychowanków,
 - upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 5 wychowanków,
 - autyzm – 2 wychowanków,
- 51 wychowanków z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności), w tym:
 - upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim – 27 wychowanków,
 - upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 24 wychowanków,
- 1 wychowanek z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.

Ponadto w trakcie audytu ustalono, że:

- wychowanek [imię], posiadał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim i zagrożenie niedostosowaniem społecznym. W związku z tym chłopiec powinien być wykazany zarówno w tabeli SO2 jako wychowanek z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, jak i w tabeli SO2a jako wychowanek zagrożony niedostosowaniem społecznym.
- w tabeli SO2 Audytowany wykazał jako wychowanka z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym 1 wychowanka posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną, który powinien być wykazany w tabeli SO1 – jako wychowanek z więcej niż jedną niepełnosprawnością.

Reasumując ustalenia audytu odnośnie prawidłowości wykazania liczby wychowanków SOSW w Człuchowie:

- w tabeli SO1. „Wychowankowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” – wykazano ogółem 4 wychowanków, w tym: słabosłyszący – 1, niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 4, z niepełnosprawnością ruchową w tym z afazją – 2, z autyzmem w tym z zespołem Aspergera – 1, natomiast w toku audytu ustalono, że w Ośrodku było łącznie 5 wychowanków z więcej niż jedną niepełnosprawnością, w tym: słabosłyszący – 2, upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 5, niepełnosprawność ruchowa – 2, autyzm – 2.

- w tabeli SO2. „*Wychowankowie z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego (ze stwierdzoną jedną niepełnosprawnością)*” – wykazano ogółem 55 wychowanków, w tym: 29 wychowanków z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, 26 wychowanków z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, natomiast w toku audytu ustalono, że w Ośrodku było łącznie 51 wychowanków o orzeczonej jednej niepełnosprawności, w tym: 27 wychowanków z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim i 24 wychowanków z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym.
- w tabeli SO2a. „*Wychowankowie z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego – zagrożeni niedostosowaniem społecznym* – wykazano ogółem 0 wychowanków, natomiast w toku audytu ustalono, że w Ośrodku był 1 wychowanek.
- w tabeli SO4. „*Wychowankowie według roku urodzenia i płci*” – wykazano ogółem 59 wychowanków w SOSW w Człuchowie, natomiast w trakcie audytu stwierdzono, że na dzień 30 września 2017 r. było 56 wychowanków w ww. Ośrodku.

8. Wczesne Wspomaganie Rozwoju Dziecka

Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Człuchowie - według stanu na dzień 30.09.2017 r. wykazał odnośnie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka w Systemie Informacji Oświatowej następujące dane: w tabeli U6. „*Dzieci objęte wczesnym wspomaganie rozwoju na podstawie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej*” – ogółem 13 dzieci,

Do audytu przekazano Dziennik Zajęć dla Wczesnego Wspomaganie Rozwoju na rok szkolny 2017/2018, Dziennik zajęć logopedycznych na rok szkolny 2017/2018 oraz 13, aktualnych na dzień 30 września 2017 r., opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka, wydanych przez zespoły orzekające przy publicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej.

W toku audytu ustalono, że wykazane w SIO dzieci, uczęszczały na zajęcia wczesnego wspomaganie rozwoju oraz że w świetle obowiązujących przepisów prawa nie podlegały na dzień 30.09.2017r. obowiązkowi szkolnemu.

Zastrzeżenia i wyjaśnienia złożone przez Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Człuchowie do sprawozdania z audytu oraz informacja o sposobie ich załatwienia

Pismem z dnia 09.06.2022 r. Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy złożył wyjaśnienia i zastrzeżenia do sprawozdania z audytu nr 2201-ICA.52.5.1.2022.33 z dnia 26.05.2022 r. W przesłanym piśmie Dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego podniósł następujące kwestie cyt.:

1) Przedszkole Specjalne dla Dzieci Niepełnosprawnych Intelektualnie w Stopniu Umiarkowanym lub Znacznym, z Autyzmem oraz Niepełnosprawnościami Sprzężonymi:

Rok szkolny 2017/2018 był pierwszym rokiem funkcjonowania przedszkola specjalnego w SOSW w Człuchowie. Na podstawie ustaleń należy stwierdzić, że nieprawidłowości w zgłaszaniu wychowanków wynikały z omyłkowo wypełnianych tabel lub braku doświadczenia i możliwości jednoznacznego przypisania wychowanków do danej wagi w systemie SIO. Fakt omyłkowego niezgłoszenia w systemie SIO dzieci z więcej niż jedną niepełnosprawnością nie wyklucza uznania subwencji przewidzianej dla nich jako osób zgłoszonych z jedną niepełnosprawnością. Należy zaznaczyć, że SOSW zapewniło prawidłowe warunki rozwoju swoim wychowankom, kompleksowo realizowano zalecenia zawarte w orzeczeniach, współpracowano z rodzicami. Odebranie możliwości finansowania pobytu dzieci w placówce w wymiarze wynikającym z nawet niezamierzonych, błędnie zgłoszonych danych jest głęboko krzywdzące, ponieważ zagraża funkcjonowaniu jedynej tego rodzaju placówki w powiecie. Przez cały rok szkolny 2017/2018 wszystkim wychowankom przedszkola zapewniono optymalne warunki do rozwoju.

2) Szkoła podstawowa nr 2:

- a) **.....** :
W trakcie audytu złożono wyjaśnienia, w których opisano sytuację ucznia. Wychowanek pochodził z rodziny dysfunkcyjnej, w której rodzice mieli problemy z zapewnieniem prawidłowych warunków do rozwoju. Dla pracowników placówki było oczywiste, że bez wsparcia SOSW uczeń nie będzie mógł prawidłowo funkcjonować. Żadna placówka oświatowa na terenie powiatu człuchowskiego nie była w stanie zapewnić chłopcu warunków do nauki. Na wniosek pedagoga szkolnego pracownik socjalny (asystent rodziny) pomagał w załatwieniu na czas wszystkich wymaganych dokumentów. Mimo to, na skutek nieporadności rodziców i nieobecności w wyznaczonych terminach na badaniach w poradni psychologiczno-pedagogicznej orzeczenie dotarło z opóźnieniem. Biorąc pod uwagę dobro dziecka, przyjęto do placówki ucznia mając sprawdzone informacje o tym, że uczeń otrzyma orzeczenie o kształceniu specjalnym. Ostatecznie orzeczenie zostało wydane w październiku 2017 r.
- b) **.....** :
Wymienieni uczniowie zostali w wyniku niezamierzonego błędu niewłaściwie wykazani w tabelach NP1, NP2 oraz NP2a, co skutkowało niezgodnym z zapisami w orzeczeniach o kształceniu specjalnym przyporządkowaniem w zakresie jednej bądź wielu niepełnosprawności oraz zagrożenia niedostosowaniem społecznym. Niezgłoszenie w systemie SIO uczniów z więcej niż jedną niepełnosprawnością nie wyklucza uznania subwencji przewidzianej dla wychowanków wykazanych jako osoby z jedną niepełnosprawnością. Wymienieni systematycznie uczęszczali na zajęcia szkolne, aktywnie uczestniczyli w życiu placówki, uzyskali promocje do klas programowo wyższych. Placówka była w stałym kontakcie z rodzicami.

3) Gimnazjum nr 2.

- a) **.....** - uczeń posiadający na dzień 30 września 2017 r. orzeczenie o zagrożeniu niedostosowaniem społecznym. Matka nalegała na przyjęcie syna do SOSW oraz zapewniała na początku roku szkolnego, że uczeń jest w trakcie badań w poradni psychologiczno-pedagogicznej i z pewnością do 30 września 2017 r. otrzyma stosowne orzeczenie, które zostanie niezwłocznie przedłożone. Z ustaleń wynika, że w wyniku zaniedbań ze strony rodziców orzeczenie ucznia nie zostało dostarczone. Biorąc pod uwagę sytuację materialną i społeczną ucznia nie odmówiono mu możliwości nauki oraz pobytu w ośrodku.
- b) **.....** - uczeń został w wyniku omyłkowego wpisu wykazany w systemie SIO na dzień 30 września 2017 r. jako uczeń z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim w tabeli NP2, zamiast w tabeli NP1 jako uczeń z więcej niż jedną niepełnosprawnością. Uczeń przez cały rok szkolny aktywnie uczestniczył w zajęciach dydaktycznych i wychowawczych.

4) Szkoła Przysposabiająca do Pracy:

- a) **.....** oraz **.....** :
Uczniowie pełnoletni posiadający aktualne orzeczenia z poradni psychologiczno-pedagogicznej i deklarujący zamiar kontynuowania nauki w ośrodku. Uczniowie z przyczyn losowych, osobistych nie uczestniczyli w zajęciach szkolnych. Uczniowie z niepełnosprawnością w stopniu umiarkowanym i znacznym zwłaszcza w wieku dojrzewania i okresie osiągnięcia pełnoletności podejmują nieprzewidziane decyzje, są niestabilni emocjonalnie, ich deklaracje często nie pokrywają się z rzeczywistością, mają problemy z przewidywaniem skutków podejmowanych decyzji. Uczniowie deklarowali chęć kontynuowania nauki, po czym nie uczęszczali do szkoły, a rodzice wywierali presję by umożliwić ich dzieciom kontynuowanie kształcenia. Wychowawcy klas byli w stałym kontakcie z pełnoletnimi uczniami i rodzicami. W załącznikach znajdują się notatki służbowe świadczące o kontaktach wychowawców klas z rodzicami i próbach skłonienia uczniów do podjęcia nauki.
- b) **.....** oraz **.....** - omyłkowe wpisy w tabelach SIO. Uczniowie z niepełnosprawnościami sprzężonymi w tabeli zostali wykazani w tabeli NP2 jako uczniowie z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym i znacznym.

- c) ... - uczeń posiadający orzeczenie o niepełnosprawności intelektualnej w stopniu lekkim, który na wyraźną prośbę rodziny został przyjęty do oddziału PdP dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym i znacznym ze względu na stan psychiczny, który uniemożliwiał mu podjęcie praktyki zawodowej w szkole branżowej. Uczeń był poddany obserwacji psychiatrycznej przyjmował leki. W ocenie nauczycieli oraz dyrekcji nie miał szans na ukończenie szkoły branżowej i zdobycie zawodu.

5) Zasadnicza Szkoła Zawodowa nr 2:

... oraz ... - uczniowie, którzy po ukończeniu gimnazjum nie otrzymali orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Rodzice uczniów, którzy od wielu lat byli uczniami i wychowankami SOSW w Człuchowie, powołując się na konstytucyjne prawo opiekunów prawnych do wyboru szkoły dla swoich dzieci oraz przy stanowczych zapewnieniach, że uczniowie nie chcą przenosić się do innej placówki, domagali się możliwości zapewnienia edukacji w ośrodku. Rodzice jako dodatkowy argument wskazywali fakt, że uczniowie szkoły zawodowej specjalnej zdają taki sam egzamin zawodowy jak ich koledzy i koleżanki ze szkół masowych. Ze względu na postawę i argumentację rodziców, w poczuciu odpowiedzialności za losy i dobro wychowanków zdecydowano się na wyrażenie zgody na kontynuowanie nauki w placówce, z którą uczniowie byli związani od wielu lat, w której czuli się bezpiecznie.

6) Wychowankowie Ośrodka - Grupy Wychowawcze:

... - wychowankowie, mimo zakwestionowania w toku audytu prawidłowości pobierania przez SOSW w Człuchowie subwencji na pobyt w ośrodku, przez cały rok szkolny 2017/2018 korzystali z zakwaterowania. Pobyt w internacie był niezbędnym warunkiem kontynuowania przez wychowanków nauki i prawidłowego rozwoju społecznego, tym bardziej uwzględniając ich sytuację materialną i rodzinną. ... pochodził z dysfunkcyjnej rodziny, jego stopień niepełnosprawności oraz indywidualne potrzeby i możliwości psychofizyczne wymagały stosowania nieustannej terapii, której rodzice nie byli mu w stanie zapewnić. Wychowanek wymagał terapii od podstaw nie tylko w zakresie rozwoju intelektualnego, emocjonalnego, lecz także społecznego, nauki podstawowych czynności samoobsługowych i związanych z codziennym funkcjonowaniem. ... wymagał systematycznej opieki z zakresu właściwych zachowań, kształtowania norm i przestrzegania zasad funkcjonowania społecznego. Pobyt w internacie w znacznym stopniu przyczynił się do uspołecznienia wychowanka. ... pochodził z odległej miejscowości w sąsiednim powiecie. Codzienny dojazd do szkoły, a przede wszystkim na praktykę zawodową, były niemożliwe. Pobyt w internacie był podstawowym warunkiem ukończenia szkoły i zdobycia zawodu.

W podsumowaniu pisma podkreślono, że wykazane w toku audytu nieprawidłowości nie miały charakteru zamierzonego wprowadzenia w błąd w celu pozyskania środków na utrzymanie placówki. Wynikały z dużego ruchu uczniów w ciągu całego roku szkolnego, nie do końca jasnych przepisów oraz obowiązku i potrzeby niesienia pomocy niepełnosprawnym dzieciom i ich rodzicom. Rekrutacja uczniów do szkół specjalnych odbywa się w ciągu całego roku szkolnego. Fakt omyłkowego niezgłoszenia w systemie SIO dzieci z więcej niż jedną niepełnosprawnością nie powinien wykluczać uznania subwencji przewidzianej dla nich jako osób zgłoszonych z jedną niepełnosprawnością. W przeciwnym razie placówka zostanie pozbawiona środków do organizowania nauki i wychowania w całości.

Po rozpatrzeniu powyższych wyjaśnień, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku zawiadomił, iż podtrzymuje ustalenia audytu zawarte w sprawozdaniu z przeprowadzonego audytu nr 2201-ICA.52.5.1.2022 z dnia 26.05.2022 r., w tym w szczególności, że Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy wykazał w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30.09.2017 r. nieprawidłowe dane mające wpływ na wyliczenie części oświatowej subwencji ogólnej otrzymanej na rok 2018 przez jednostkę samorządu terytorialnego prowadzącą ww. Ośrodek – tj. Powiat Człuchowski,

Odnosząc się do przedstawionych zastrzeżeń i wyjaśnień organ wyjaśnił, co następuje cyt.:

Ad.1. Odnośnie Przedszkola Specjalnego dla Dzieci Niepełnosprawnych Intelktualnie w Stopniu Umiarkowanym lub Znacznym, z Autyzmem oraz Niepełnosprawnościami Sprzężonymi:

W toku audytu stwierdzono, że dla ww. Przedszkola Specjalnego w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli NP3. „Dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności) nieprawidłowo wykazano rodzaje niepełnosprawności wynikające z sentencji oraz treści orzeczeń wydanych dla 5 wychowanków, w tym nieprawidłowo wykazano wychowanków z:

- niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym – wykazano 6 dzieci zamiast 1 dziecko (zawyżono o 5 dzieci),
- niepełnosprawnością ruchową, w tym afazją – wykazano 0 dzieci zamiast 1 dziecko (zniżono o 1 dziecko),
- autyzmem w tym z zespołem Aspergera – wykazano 0 dzieci zamiast 4 dzieci (zniżono o 4 dzieci).

Audytowany wyjaśnia, że cyt.: (...) *nieprawidłowości w zgłaszaniu wychowanków wynikały z omyłkowo wypełnianych tabel lub braku doświadczenia i możliwości jednoznacznego przypisania wychowanków do danej wagi w systemie SIO. Fakt omyłkowego niezgłoszenia w systemie SIO dzieci z więcej niż jedną niepełnosprawnością nie wyklucza uznania subwencji przewidzianej dla nich jako osób zgłoszonych z jedną niepełnosprawnością. Należy zaznaczyć, że SOSW zapewniło prawidłowe warunki rozwoju swoim wychowankom, kompleksowo realizowano zalecenia zawarte w orzeczeniach, współpracowano z rodzicami. Odebranie możliwości finansowania pobytu dzieci w placówce w wymiarze wynikającym z nawet niezamierzonych, błędnie zgłoszonych danych jest głęboko krzywdzące, ponieważ zagraża funkcjonowaniu jedynej tego rodzaju placówki w powiecie. Przez cały rok szkolny 2017/2018 wszystkim wychowankom przedszkola zapewniono optymalne warunki do rozwoju.*

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień, Organ stwierdził, co następuje:

Nieprawidłowe wykazanie rodzajów niepełnosprawności wynikających z sentencji oraz treści orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych dla 5 wychowanków w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. w ww. tabeli NP3. poskutkowało błędnym przypisaniem tych dzieci do wagi P61, zamiast do wagi P55 (4 dzieci) i P60 (1 dziecko).

Zgodnie z brzmieniem § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2018 (Dz. U. z 2017 r. poz. 2395), podział części oświatowej, po odliczeniu rezerwy, o której mowa w art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, będącej w dyspozycji ministra właściwego do spraw finansów publicznych, następuje według algorytmu określonego w załączniku do rozporządzenia.

Uznanie przez Organ 4 dzieci posiadających na dzień 30.09.2017 r. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na Autyzm lub Zespół Aspergera oraz 1 dziecko posiadające na dzień 30.09.2017 r. orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność ruchową, a wykazane przez Audytowanego jako dzieci z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym byłoby sprzeczne z brzmieniem posiadanych przez dzieci orzeczeń, które mają charakter decyzji administracyjnej, bowiem Zespołom orzekającym tworzonym w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych przysługuje status organów administracji. Zespoły te podejmują swe rozstrzygnięcia w formie decyzji administracyjnych. W konsekwencji - Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego jest zatem decyzją administracyjną i treści w niej zawartej nie można zmieniać ani dowolnie czy też wybiórczo interpretować.

Nie jest możliwa „zamiana” wagi P61 przynależnej dziecku z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym (bo w taki sposób wykazano w SIO 5 dzieci) na wagę P55 i P60 poprzez uznanie dzieci jako posiadające orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na Autyzm, Zespół Aspergera lub niepełnosprawność ruchową – z uwagi na brzmienie przepisów ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 38 ze zm.), które w art. 37 ust.

4 stanowią, że jeżeli do bazy danych systemu informacji oświatowej zostały podane nieprawidłowe dane i jednostka samorządu terytorialnego otrzymała część oświatową subwencji ogólnej w kwocie niższej od należnej - jednostce tej nie przysługuje zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej.

Mając powyższe na uwadze Organ stwierdził, że wyjaśnienia Audytowanego w powyższym zakresie pozostają bez wpływu na ustalenia audytu.

Ad.2. Szkoła podstawowa nr 2:

W toku audytu ustalono, że w SIO na dzień 30 września 2017 r. wykazano w tabeli U3.1 „*Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności*”, – 1 ucznia (...) jako ucznia klasy 1-3, który nie posiadał aktualnego na dzień 30 września 2017 r. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Chłopiec został również wykazany w tabeli NP2. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)*” jako uczeń z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego. Z wyjaśnień złożonych przez Audytowanego w toku audytu w dniu 22 kwietnia 2022 r. wynika fakt, iż na dzień 30 września 2017 r. Szkoła nie posiadała aktualnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydanego dla ...

W odniesieniu do ucznia (...) Audytowany wyjaśnił sytuację ucznia oraz przyczyny przyjęcia ucznia do placówki cyt.: (...) *Biorąc pod uwagę dobro dziecka, przyjęto do placówki ucznia mając sprawdzone informacje o tym, że uczeń otrzyma orzeczenie o kształceniu specjalnym. Ostatecznie orzeczenie zostało wydane w październiku 2017 r.*

Zgodnie z art. 4 pkt 2a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zm.) przez szkołę specjalną lub oddział specjalny – należy rozumieć szkołę lub oddział dla uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, zorganizowane zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 127 ust. 19 pkt 2.

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578 ze zm.) w § 1 określa warunki organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego:

- niepełnosprawnych: niesłyszących, słabosłyszących, niewidomych, słabowidzących, z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją, z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, umiarkowanym, lub znacznym, z autyzmem w tym z zespołem Aspergera, i z niepełnosprawnościami sprzężonymi,
 - niedostosowanych społecznie,
 - zagrożonych niedostosowaniem społecznym,
- wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 7 ww. rozporządzenia kształcenie, wychowanie i opiekę dla uczniów niepełnosprawnych organizuje się m.in. w specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych.

Mając na względzie powyższe ustalenia ... dla którego Szkoła Podstawowa na dzień 30.09.2017 r. nie posiadała aktualnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego nie mógł być wykazany w SIO w tabeli U3.1 „*Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności*” – *oddziały specjalne* – jako uczeń Szkoły Podstawowej w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Człuchowie, w tym jako uczeń klasy 1-3 na dzień 30 września 2017 r. oraz jako uczeń niepełnosprawny posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego w tabeli NP2. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)*”.

W trakcie audytu stwierdzono, że Audytowany w SIO na dzień 30 września 2017 r. w tabeli NP2. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)*”, wykazał nieprawidłowo 2 uczniów jako uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym tj.:

- posiadającą na dzień 30.09.2017 r. orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną. Ww. uczeń na dzień 30 września 2017 r. powinien zostać wykazany w tabeli NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego”, jako ucznia z więcej niż jedną niepełnosprawnością,
- posiadającego na dzień 30.09.2017 r. orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na autyzm. Ww. uczeń na dzień 30.09.2017 r. powinien zostać wykazany w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)”, jako ucznia z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera.

Ponadto stwierdzono, że w SIO na dzień 30 września 2017 r. nie wykazano w tabeli NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego”, jako ucznia posiadającego orzeczenie wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym – „...”, który posiadał aktualne orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim i na zagrożenie niedostosowaniem społecznym. Chłopiec w SIO na dzień 30.09.2017 r. został wykazany jedynie w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” jako uczeń z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim.

W odniesieniu do ww. uczniów (...): Audytowany wyjaśnił, iż uczniowie ci cyt.: (...) zostali w wyniku niezamierzonego błędu niewłaściwie wykazani w tabelach NP1, NP2 oraz NP2a, co skutkowało niezgodnym z zapisami w orzeczeniach o kształceniu specjalnym przyporządkowaniem w zakresie jednej bądź wielu niepełnosprawności oraz zagrożenia niedostosowaniem społecznym. Niezgłoszenie w systemie SIO uczniów z więcej niż jedną niepełnosprawnością nie wyklucza uznania subwencji przewidzianej dla wychowanków wykazanych jako osoby z jedną niepełnosprawnością. (...)

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień, Organ stwierdził, co następuje:

Nieprawidłowe wykazanie rodzajów niepełnosprawności wynikających z sentencji oraz treści orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych dla ww. 3 uczniów w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. w ww. tabelach NP1., NP2. i NP2a. poskutkowało błędnym przypisaniem 2 dzieci do wagi P6, zamiast do wagi P7 (...) oraz nie przypisaniem 1 dziecka dodatkowo do wagi P4 (...).

Zgodnie z brzmieniem § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2018 (Dz. U. z 2017 r. poz. 2395), podział części oświatowej, po odliczeniu rezerwy, o której mowa w art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, będącej w dyspozycji ministra właściwego do spraw finansów publicznych, następuje według algorytmu określonego w załączniku do rozporządzenia.

Organ nie może uznać 1 ucznia posiadającego na dzień 30.09.2017 r. orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na Autyzm i 1 ucznia posiadającego na dzień 30.09.2017 r. orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną, jako uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, tak jak zostali oni wykazani w SIO przez Audytowanego, ponieważ byłoby to sprzeczne z brzmieniem posiadanych przez uczniów orzeczeń. Orzeczenia te mają charakter decyzji administracyjnej, bowiem Zespołem orzekającym tworzonym w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych przysługuje status organów administracji. Zespoły te podejmują swe rozstrzygnięcia w formie decyzji administracyjnych. W konsekwencji - Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego jest zatem decyzją administracyjną i treści w niej zawartej nie można zmieniać ani dowolnie czy też wybiórczo interpretować.

Nie jest także możliwa „zamiana” wagi P6 przynależnej uczniowi z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym (bo w taki sposób wykazano w SIO (...) i (...)) na wagę P7 poprzez uznanie ww. uczniów jako posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na Autyzm lub niepełnosprawność sprzężoną oraz nie jest możliwe dodanie wagi P4 (dotyczącej zagrożenia

niedostosowaniem społecznym) dla ucznia [imię i nazwisko] – z uwagi na brzmienie przepisów ustawy z dnia 13 listopada 2003r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t. j. z 2021 r., poz. 38 ze zm.), które w art. 37 ust. 4 stanowią, że jeżeli do bazy danych systemu informacji oświatowej zostały podane nieprawidłowe dane i jednostka samorządu terytorialnego otrzymała część oświatową subwencji ogólnej w kwocie niższej od należnej - jednostce tej nie przysługuje zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej.

Mając powyższe na uwadze Organ stwierdził, że wyjaśnienia Audytowanego w powyższym zakresie pozostają bez wpływu na ustalenia audytu.

Ad.3. Gimnazjum nr 2:

W trakcie audytu stwierdzono, iż w SIO na dzień 30.09.2017 r. w Gimnazjum Nr 2 w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Człuchowie wykazano w ogólnej liczbie uczniów [liczba], dla którego na ten dzień Audytowany dysponował wyłącznie orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.

W odniesieniu do ucznia [imię i nazwisko]. Audytowany zgodził się, że uczeń ten na dzień 30 września 2017 r. posiadał orzeczenie o zagrożeniu niedostosowaniem społecznym oraz wyjaśnił, że cyt.: (...) *Matka nalegała na przyjęcie syna do SOSW oraz zapewniała na początku roku szkolnego, że uczeń jest w trakcie badań w poradni psychologiczno-pedagogicznej i z pewnością do 30 września 2017 r. otrzyma stosowne orzeczenie, które zostanie niezwłocznie przedłożone. Z ustaleń wynika, w wyniku zaniechań ze strony rodziców orzeczenie ucznia nie zostało dostarczone. Biorąc pod uwagę sytuację materialną i społeczną ucznia nie odmówiono mu możliwości nauki oraz pobytu w ośrodku.*

Zgodnie z § 3 ust. 2 oraz § 2 ust. 1 pkt 1-5, 7 i 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym z dnia 24 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1113 ze zm.) kształcenie, wychowanie i opiekę dla dzieci i młodzieży zagrożonych niedostosowaniem społecznym organizuje się w:

- gimnazjach i szkołach ponadgimnazjalnych ogólnodostępnych,
- gimnazjach i szkołach ponadgimnazjalnych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi,
- gimnazjach i szkołach ponadgimnazjalnych integracyjnych,
- gimnazjach i szkołach ponadgimnazjalnych ogólnodostępnych z oddziałami specjalnymi,
- gimnazjach i szkołach ponadgimnazjalnych specjalnych,
- młodzieżowych ośrodkach socjoterapii,
- specjalnych ośrodkach wychowawczych.

Z powyższego wynika, że wychowanie i opiekę dla dzieci i młodzieży zagrożonych niedostosowaniem społecznym nie może być organizowane w specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych.

Piotr Sz. posiadający na dzień 30.09.2017 r. orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane na czas nauki w gimnazjum z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym nie mógł być uczniem Gimnazjum Nr 2 w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Człuchowie, w związku z tym Audytowany nie mógł wykazać chłopca w SIO na dzień 30.09.2017 r. jako ucznia tej Szkoły.

Mając powyższe na uwadze Organ stwierdził, że wyjaśnienia Audytowanego w powyższym zakresie pozostają bez wpływu na ustalenia audytu.

W trakcie audytu stwierdzono, że Audytowany w SIO na dzień 30 września 2017 r. w tabeli NP2. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)*”, wykazał nieprawidłowo 1 ucznia ([imię i nazwisko]) posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną: niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim i niepełnosprawność ruchową, jako ucznia z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim. Uczeń powinien być wykazany w SIO na dzień sprawozdawczy w tabeli NP1. „*Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego*”, jako uczeń z więcej niż

jedną niepełnosprawnością.

Odnosnie . Audytowany wyjaśnił, że cyt.: *Uczeń ten został w wyniku omyłkowego wpisu wykazany w systemie SIO na dzień 30 września 2017 r. jako uczeń z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim w tabeli NP2, zamiast w tabeli NP1 jako uczeń z więcej niż jedną niepełnosprawnością. Uczeń przez cały rok szkolny aktywnie uczestniczył w zajęciach dydaktycznych i wychowawczych.*

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień, Organ stwierdził, co następuje:

Nieprawidłowe wykazanie rodzajów niepełnosprawności wynikających z sentencji oraz treści orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych dla ucznia w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli NP2. skutkowało błędnym przypisaniem 1 dziecka do wagi P4, zamiast do wagi P7.

Zgodnie z brzmieniem § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2018 (Dz. U. z 2017 r. poz. 2395), podział części oświatowej, po odliczeniu rezerwy, o której mowa w art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, będącej w dyspozycji ministra właściwego do spraw finansów publicznych, następuje według algorytmu określonego w załączniku do rozporządzenia

Organ nie może uznać 1 ucznia posiadającego na dzień 30.09.2017 r. orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną, jako ucznia z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, tak jak został on wykazany w SIO przez Audytowanego, ponieważ byłoby to sprzeczne z brzmieniem posiadanego przez chłopca orzeczenia. Orzeczenie to ma charakter decyzji administracyjnej, bowiem Zespołom orzekającym tworzonym w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych przysługuje status organów administracji. Zespoły te podejmują swe rozstrzygnięcia w formie decyzji administracyjnych. W konsekwencji - Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego jest zatem decyzją administracyjną i treści w niej zawartej nie można zmieniać ani dowolnie czy też wybiórczo interpretować.

Nie jest także możliwa „zamiana” wagi P4 przynależnej uczniowi z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim (bo w taki sposób wykazano w SIO) na wagę P7 poprzez uznanie ww. ucznia jako posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną – z uwagi na brzmienie przepisów ustawy z dnia 13 listopada 2003r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t. j. z 2021 r., poz. 38 ze zm.), które w art. 37 ust. 4 stanowią, że jeżeli do bazy danych systemu informacji oświatowej zostały podane nieprawidłowe dane i jednostka samorządu terytorialnego otrzymała część oświatową subwencji ogólnej w kwocie niższej od należnej - jednostce tej nie przysługuje zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej.

Mając powyższe na uwadze Organ stwierdził, że wyjaśnienia Audytowanego w powyższym zakresie pozostają bez wpływu na ustalenia audytu.

Ad.4. Szkoła Specjalna Przystosowująca do Pracy:

W trakcie audytu stwierdzono, iż w SIO na dzień 30.09.2017 r. dla Szkoły Specjalnej Przystosowującej do Pracy wykazano w ogólnej liczbie uczniów 2 osoby:

- 1) (ur. . r.), który nie uczestniczył ani jednego dnia w zajęciach lekcyjnych we wrześniu 2017 r., na dzień 30.09.2017 r. był osobą pełnoletnią i na ten dzień nie był już objęty obowiązkiem szkolnym. Chłopiec już w poprzednim roku szkolnym (2016/2017) był uczniem nieklasyfikowanym i nie uczestniczył w zajęciach lekcyjnych. Ponadto ustalono, że Szkoła, jak i Pedagog/Psycholog Szkolny nie kontaktowali się z lub z jego opiekunami w celu wyjaśnienia przyczyn 100% nieusprawiedliwionej nieobecności chłopca we wrześniu 2017 r. w Szkole. Chłopiec w roku szkolnym 2017/2018 był wpisany do dziennika łączonej klasy 3ap pod poz. 5 (klasa 1) i posiadał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym.

- 2) *[imię i nazwisko]* (ur. *[data]*), która nie uczestniczyła ani jednego dnia w zajęciach lekcyjnych we wrześniu 2017 r., na dzień 30.09.2017 r. była osobą pełnoletnią i na ten dzień nie była już objęta obowiązkiem szkolnym. Dziewczyna już w poprzednim roku szkolnym (2016/2017) była uczniem nieklasyfikowanym i nie uczestniczyła w zajęciach lekcyjnych. Ponadto ustalono, że Szkoła, jak i Pedagog/Psycholog Szkolny nie kontaktowali się z *[imię i nazwisko]* lub z jej opiekunem w celu wyjaśnienia przyczyn jej 100% nieusprawiedliwionej nieobecności we wrześniu 2017 r. w Szkole. Dziewczynka w roku szkolnym 2017/2018 była wpisana do dziennika łączonej klasy 3b pdp pod poz. 3 i posiadała orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym.

W odniesieniu do ww. uczniów Audytowany opisał ich sytuację wskazując m.in., że cyt.: (...) *Uczniowie z przyczyn losowych, osobistych nie uczestniczyli w zajęciach szkolnych. Uczniowie z niepełnosprawnością w stopniu umiarkowanym i znacznym zwłaszcza w wieku dojrzewania i okresie osiągnięcia pełnoletności podejmują nieprzewidziane decyzje, są niestabilni emocjonalnie, ich deklaracje często nie pokrywają się z rzeczywistością, mają problemy z przewidywaniem skutków podejmowanych decyzji. Uczniowie deklarowali chęć kontynuowania nauki, po czym nie uczęszczali do szkoły, a rodzice wywierali presję by umożliwić ich dzieciom kontynuowanie kształcenia. Wychowawcy klas byli w stałym kontakcie z pełnoletnimi uczniami i rodzicami. W załącznikach znajdują się notatki służbowe świadczące o kontaktach wychowawców klas z rodzicami i próbach skłonienia uczniów do podjęcia nauki.*

Z zapisów w Dziennikach klasy 3ap (*[imię i nazwisko]*) i 3bp (*[imię i nazwisko]*) wynika, że od początku roku szkolnego do dnia skreślenia ww. osób z listy uczniów nie byli oni obecni na lekcjach szkolnych, ani jednego dnia – 100% nieusprawiedliwionych nieobecności. Ponadto z Arkusza Ocen Uczniów wynika, że:

- *[imię i nazwisko]* w roku szkolnym 2016/2017 opuścił ogółem 709 godzin zajęć, w tym nieusprawiedliwionych godzin 506 i był nieklasyfikowany z obowiązkowych zajęć i z zachowania. W roku szkolnym 2017/2018 brak zapisów dotyczących wyników klasyfikacji ucznia.
- *[imię i nazwisko]* w roku szkolnym 2016/2017 opuściła ogółem 938 godzin zajęć, w tym nieusprawiedliwionych godzin 260 i była nieklasyfikowana z obowiązkowych zajęć.

Ponadto w trakcie trwania audytu w aktach *[imię i nazwisko]* i *[imię i nazwisko]*, jaki i w Dzienniku Zajęć Pedagoga Szkolnego (Psychologa) *[imię i nazwisko]* brak było informacji o próbie kontaktu z nimi lub ich opiekunami w celu wyjaśnienia przyczyn 100% nieusprawiedliwionej nieobecności ww. osób w Szkole.

W załączonych przez Audytowanego do ww. wyjaśnień z dnia 09.06.2022 r. „Notatkach służbowych” napisano, że:

- wychowawczyni *[imię i nazwisko]* próbowała skontaktować się z mamą chłopca w dniu 14.09.2017 r., w sprawie jego nieobecności w szkole – brak kontaktu oraz w dniu 28.09.2017r. cyt.: *Ponowna próba skontaktowania się z rodzicami [imię i nazwisko] i wyjaśnienie dalszych nieobecności chłopca,*
- wychowawczyni *[imię i nazwisko]* kontaktowała się z mamą dziewczyny w dniach 18 i 29.09.2017 r. oraz w dniu 12.10.2017 r. uzyskując informację, że dziewczyna cyt.: *„nie chodzi do szkoły ze względu na stan zdrowia”, „nie uczęszcza na zajęcia lekcyjne z powodu spraw rodzinnych”, „nie chodzi do szkoły ze względu na złą kondycję psychiczną”.*

Z ww. „Notatek Służbowych” oraz dokumentów przedstawionych przez Audytowanego w trakcie Audytu wynika, że:

- *[imię i nazwisko]*:
 - był osobą pełnoletnią i na dzień 30.09.2017 r. nie był już objęty obowiązkiem szkolnym,
 - nie podjął nauki od początku roku szkolnego 2017/2018 – 100% nieusprawiedliwionych nieobecności w szkole,
 - chłopiec już w poprzednim roku szkolnym (2016/2017) był uczniem nieklasyfikowanym i nie uczestniczył w zajęciach lekcyjnych już od długiego czasu,
 - wychowawczyni *[imię i nazwisko]* nie udało się skontaktować z rodzicami chłopca i ustalić przyczyn jego nieobecności w Szkole. Ww. notatki nie świadczą o deklarowaniu przez chłopca lub jego opiekunów chęci kontynuowania nauki. W dzienniku klasy 3ap nie zostały usprawiedliwione nieobecności chłopca, co mogłoby sugerować jakikolwiek kontakt z chłopcem lub jego rodzicami i uznanie przez wychowawcę jego nieobecności jako nieobecności usprawiedliwione.

- była osobą pełnoletnią i na dzień 30.09.2017 r. nie była już objęta obowiązkiem szkolnym,
- nie podjęła nauki od początku roku szkolnego 2017/2018 - 100% nieusprawiedliwionych nieobecności w szkole,
- dziewczyna już w poprzednim roku szkolnym (2016/2017) była uczniem nieklasyfikowanym i nie uczestniczyła w zajęciach lekcyjnych już od długiego czasu,
- z ww. notatek wychowawczynie wynika, że dziewczyna nie chodziła do Szkoły ze względu na stan zdrowia – nie przedstawiono jednak zwolnienia lekarskiego, z powodu spraw rodzinnych, ze względu na złą kondycję psychiczną,
- z ww. notatek nie wynika deklaracja chęci kontynuowania nauki przez dziewczynę,
- w dzienniku klasy 3bp nie zostały usprawiedliwione nieobecności dziewczynki, co świadczy o nie uznaniu przez wychowawcę nieobecności dziewczyny jako nieobecności usprawiedliwione.

Z powyższego wynika, że na dzień 30.09.2017 r. brak było podstaw do wykazania uczniów, którzy nie byli już objęci obowiązkiem szkolnym, nie podjęli nauki od początku roku szkolnego 2017/2018 (nie uczęszczali do Szkoły już od dłuższego czasu) i nie byli klasyfikowani w roku szkolnym 2016/2017 – w SIO w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne. W konsekwencji brak było również podstaw do wykazania uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności) jako uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydany z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu umiarkowanym.

Mając powyższe na uwadze Organ stwierdził, że wyjaśnienia Audytowanego w powyższym zakresie pozostają bez wpływu na ustalenia audytu.

W trakcie audytu stwierdzono, że Audytowany w SIO na dzień 30 września 2017 r. w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)”, wykazał nieprawidłowo 2 uczniów (i) posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną, jako uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym. Uczniowie powinni być wykazani w SIO na dzień sprawozdawczy w tabeli NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego”, jako uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością. Audytowany wyjaśnił, że były to omyłkowe wpisy w tabelach SIO. Uczniowie z niepełnosprawnościami sprzężonymi w tabeli zostali wykazani w tabeli NP2. jako uczniowie z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym i znacznym.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień, organ stwierdził, że nieprawidłowe wykazanie rodzajów niepełnosprawności wynikających z sentencji oraz treści orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych dla ucznia w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli NP2. poskutkowało błędnym przypisaniem 2 uczniów do wagi P6, zamiast do wagi P7.

Zgodnie z brzmieniem § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2018 (Dz. U. z 2017 r. poz. 2395), podział części oświatowej, po odliczeniu rezerwy, o której mowa w art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, będącej w dyspozycji ministra właściwego do spraw finansów publicznych, następuje według algorytmu określonego w załączniku do rozporządzenia.

Organ nie uznał 2 uczniów posiadających na dzień 30.09.2017 r. orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną, jako uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, tak jak zostali oni wykazani w SIO przez Audytowanego, ponieważ byłoby to sprzeczne z brzmieniem posiadanych przez chłopców orzeczeń. Orzeczenia te mają charakter decyzji administracyjnej, bowiem Zespołom orzekającym tworzonemu w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych przysługuje status organów administracji. Zespoły te podejmują swe rozstrzygnięcia w formie decyzji administracyjnych. W konsekwencji -

Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego jest zatem decyzją administracyjną i treści w niej zawartej nie można zmieniać ani dowolnie czy też wybiórczo interpretować. Stwierdził również brak możliwości „zamiany” wagi P6 przynależnej uczniom z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym (bo w taki sposób wykazano w SIO [imię i nazwisko]) na wagę P7 poprzez uznanie ww. uczniów jako posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną – z uwagi na brzmienie przepisów ustawy z dnia 13 listopada 2003r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t. j. z 2021 r., poz. 38 ze zm.), które w art. 37 ust. 4 stanowią, że jeżeli do bazy danych systemu informacji oświatowej zostały podane nieprawidłowe dane i jednostka samorządu terytorialnego otrzymała część oświatową subwencji ogólnej w kwocie niższej od należnej - jednostce tej nie przysługuje zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej.

Mając powyższe na uwadze Organ stwierdził, że wyjaśnienia Audytowanego w powyższym zakresie pozostają bez wpływu na ustalenia audytu.

W trakcie audytu stwierdzono, że [imię i nazwisko] (ur. [data] r.) w roku szkolnym 2017/2018 był wpisany do dziennika łączonej klasy 3ap pod poz. 2 i posiadał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim. Chłopiec został wykazany w SIO na dzień 30.09.2017 r. jako uczeń klasy II w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” oraz w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – jako uczeń z jedną niepełnosprawnością – niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym.

Audytowany w wyjaśnieniach z dnia 09.06.2022 r. zgodził się z audytującymi, iż chłopiec posiadał na dzień 30.09.2017 r. orzeczenie o niepełnosprawności intelektualnej w stopniu lekkim. Audytowany wyjaśnił, że został on przyjęty do PDP cyt.: *na wyraźną prośbę rodziny (...) ze względu na stan psychiczny, który uniemożliwiał mu podjęcie praktyki zawodowej w szkole branżowej. Uczeń był poddany obserwacji psychiatrycznej przyjmował leki. W ocenie nauczycieli oraz dyrekcji nie miał szans na ukończenie szkoły branżowej i zdobycie zawodu.*

Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 2 lit. d i ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zm.) trzyletnia szkoła specjalna przysposabiająca do pracy, jest szkołą specjalną przeznaczoną wyłącznie dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi.

Z powyższego wynika, że [imię i nazwisko] posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim nie mógł być uczniem szkoły specjalnej przysposabiającej do pracy i nie mógł być wykazany w SIO na dzień sprawozdawczy w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” jako uczeń szkoły.

Mając powyższe na uwadze Organ stwierdził, że wyjaśnienia Audytowanego w powyższym zakresie pozostają bez wpływu na ustalenia audytu.

Ad.5. Zasadnicza Szkoła Zawodowa nr 2:

W toku audytu ustalono, że w SIO na dzień 30.09.2017 r. wykazano 3 uczniów: [imię i nazwisko] jako uczniów klasy II oraz [imię i nazwisko] jako ucznia klasy III w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne, w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” jako uczniowie z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim oraz w tabeli U1A. „Młodociani pracownicy w bieżącym roku szkolnym – informacje uzupełniające” jako młodociani pracownicy – dla których Audytowany nie posiadał orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Dla ww. uczniów Audytowany posiadał jedynie opinie wydane przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną w Człuchowie.

Audytowany w ww. wyjaśnieniach potwierdził, że ww. uczniowie na dzień 30.09.2017 r. nie posiadali orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Ponadto wyjaśnił, że cyt.: *Rodzice uczniów, którzy od wielu*

lat byli uczniami i wychowankami SOSW w Człuchowie, powołując się na konstytucyjne prawo opiekunów prawnych do wyboru szkoły dla swoich dzieci oraz przy stanowczych zapewnieniach, że uczniowie nie chcą przenosić się do innej placówki, domagali się możliwości zapewnienia edukacji w ośrodku. Rodzice jako dodatkowy argument wskazywali fakt, że uczniowie szkoły zawodowej specjalnej zdają taki sam egzamin zawodowy jak ich koledzy i koleżanki ze szkół masowych. Ze względu na postawę i argumentację rodziców, w poczuciu odpowiedzialności za losy i dobro wychowanków zdecydowano się na wyrażenie zgody na kontynuowanie nauki w placówce, z którą uczniowie byli związani od wielu lat, w której czuli się bezpiecznie.

Zgodnie z art. 4 pkt 2a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t. j. Dz.U. z 2017 r., poz. 59 ze zm.) przez szkołę specjalną lub oddział specjalny - należy rozumieć szkołę lub oddział dla uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, zorganizowane zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 127 ust. 19 pkt 2.

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U. z 2017 r., poz. 1578 ze zm.) w § 1 określa warunki organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego:

- niepełnosprawnych: niesłyszących, słabosłyszących, niewidomych, słabowidzących, z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją, z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, umiarkowanym lub znacznym, z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera, i z niepełnosprawnościami sprzężonymi,
 - niedostosowanych społecznie,
 - zagrożonych niedostosowaniem społecznym,
- wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 7 ww. rozporządzenia kształcenie, wychowanie i opiekę dla uczniów niepełnosprawnych organizuje m.in. się w specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych.

Zgodnie z § 13 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 07 września 2017 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz. U. 2017 r., poz. 1743) orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydaje się na okres wychowania przedszkolnego, roku szkolnego albo etapu edukacyjnego.

Z powyższego wynika, że w dniu 30.09.2017 r. dla których Audytowany nie posiadał na dzień 30.09.2017 r. aktualnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego nie mogli być wykazani w SIO na dzień sprawozdawczy jako uczniowie oddziałów Zasadniczej Szkoły Zawodowej na podbudowie gimnazjum w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Człuchowie, w konsekwencji również jako uczniowie niepełnosprawni posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim oraz jako młodociani pracownicy uczęszczający do ww. oddziałów.

Mając powyższe na uwadze Organ stwierdził, że wyjaśnienia Audytowanego w powyższym zakresie pozostają bez wpływu na ustalenia audytu.

Ad.6. Wychowankowie Ośrodka - Grupy Wychowawcze

W trakcie audytu stwierdzono, że Audytowany w Systemie Informacji Oświatowej, na dzień 30 września 2017 r. nieprawidłowo wykazał w ogólnej liczbie wychowanków 3 chłopców, z tego:

- [imię] - posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym,
- [imię] - dla którego Audytowany posiadał opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej. Audytowany e-mailem z dnia 04.04.2022 r. poinformował, że w dokumentacji szkolnej dotyczącej roku szkolnego 2017/2018 nie posiada orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego tego chłopca,

- dla którego Audytowany nie posiadał orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego aktualnego na dzień 30 września 2017 r. Chłopiec posiadał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim nr ... wydane dnia ... r.

W wyjaśnieniach z dnia 09.06.2022 r. opisał sytuację chłopców i przyczyny przyjęcia ich do internatu oraz wskazał, że cyt.: *wychowankowie - (...), mimo zakwestionowania w toku audytu prawidłowości pobierania przez SOSW w Człuchowie subwencji na pobyt w ośrodku, przez cały rok szkolny 2017/2018 korzystali z zakwaterowania. (...).*

Zgodnie z § 32 i § 33 ust. 1 rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie publicznych placówek oświatowo-wychowawczych, młodzieżowych ośrodków wychowawczych, młodzieżowych ośrodków socjoterapii, specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych, specjalnych ośrodków wychowawczych, ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych oraz placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1606 ze zm.) specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze są prowadzone dla dzieci i młodzieży, które wymagają stosowania specjalnych oddziaływań wychowawczych, pomocy psychologiczno-pedagogicznej i zajęć rewalidacyjnych oraz posiadają orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na niepełnosprawność, tj.:

- niesłyszących i słabosłyszących,
- niewidomych i słabowidzących,
- z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją,
- z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, umiarkowanym lub znacznym,
- z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera,
- z niepełnosprawnościami sprzężonymi

oraz które z powodu tej niepełnosprawności nie mogą uczęszczać do szkoły w miejscu zamieszkania.

Z powyższego wynika, że ... posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym oraz ... () i ... dla których Audytowany nie posiadał aktualnych na dzień 30.09.2017 r. orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych z uwagi na niepełnosprawność – nie mogli być wychowankami Ośrodka i w konsekwencji nie mogli być wykazani w SIO na dzień sprawozdawczy w tabeli SO4. „*Wychowankowie według roku urodzenia i płci*” – jako wychowankowie ww. Ośrodka.

Mając powyższe na uwadze Organ stwierdził, że wyjaśnienia Audytowanego w powyższym zakresie pozostają bez wpływu na ustalenia audytu.

Odnosząc się do nadesłanych wyjaśnień, Organ zauważył również, że pełnienie społecznie użytecznej misji nie zwalnia od obowiązku przestrzegania przepisów prawa. Podstawę prawną w przypadku Systemu Informacji Oświatowej (w skrócie SIO) stanowią:

- ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (na dzień 30.09.2017 r. t. j. Dz. U. 2016 poz. 1927 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych (na dzień 30.09.2017 r. Dz. U. z 2012 r. poz. 957 ze zm.).

Ponadto szczegółowe informacje dotyczące wypełnienia SIO na dzień 30 września znajdują się w corocznej wersji „Instrukcji wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej przy użyciu programu SIO”.

Mając powyższe na uwadze, Organ stwierdził, że złożone zastrzeżenia i wyjaśnienia pozostają bez wpływu na ustalenia audytu zawarte w sprawozdaniu z przeprowadzonego audytu nr 2201-ICA.52.5.1.2022.33 z dnia 26.05.2022 r. i tym samym podtrzymał ustalenia audytu w całości.

Ustalenia faktyczne dokonane w toku audytu przeprowadzonego w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Debrznie, ul. Królewska 5, 77-310 Debrzno, NIP 8431415744, (dalej MOW w Debrznie)

1. MOW w Debrznie – wychowankowie Ośrodka oraz liczba miejsc w Ośrodku na dzień 30.09.2017 r.

Audytem objęto prawidłowość danych wykazanych w Systemie Informacji Oświatowej, według stanu na dzień 30.09.2017 r., stanowiących podstawę naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na 2018 rok dla jednostki samorządu terytorialnego prowadzącej ww. Ośrodek, tj. Powiatu Człuchowskiego – w zakresie:

- liczby wychowanków Ośrodka niedostosowanych społecznie, przebywających w Ośrodku, skierowanych w wyniku postanowienia sądu,
- liczby wychowanków Ośrodka, skierowanych lecz niedoprowadzonych do Ośrodka,
- liczby uczniów w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności,
- liczby uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego.

MOW w Debrznie wykazał według stanu na dzień 30.09.2017 r. w Systemie Informacji Oświatowej następujące dane:

- odnośnie liczby miejsc w Ośrodku:
 - w tabeli BM8. „*Miejsca (w zależności od typu: przedszkole, SOSW, SOW, ORW, MOW, MOS)*” - ogółem 135 miejsc, w tym liczba miejsc zarezerwowanych – 15 miejsc.
- odnośnie wychowanków Ośrodka:
 - w tabeli SO2a. „*Wychowankowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego*” – ogółem 120 wychowanków,
 - w tabeli SO3. „*Wychowankowie niedostosowani społecznie, zagrożeni niedostosowaniem społecznym, z zaburzeniami zachowania, zagrożeni uzależnieniami*” – ogółem 120 wychowanków,
 - w tabeli SO4. „*Wychowankowie według roku urodzenia i płci*” – ogółem 120 wychowanków.

Na podstawie przedłożonych dokumentów oraz złożonych wyjaśnień, ustalono że:

- Wychowankami MOW w Debrznie na dzień 30.09.2017 r. było 133 chłopców, w tym 118 przebywających (w tym: z nieobecnościami usprawiedliwionymi oraz z nieobecnościami nieusprawiedliwionymi) oraz 15 wskazanych lecz niedoprowadzonych.
- Liczba miejsc zarezerwowanych dla niedoprowadzonych wychowanków Ośrodka wynosiła 15.

W trakcie audytu ustalono również, że:

- Wychowanek (nr w Księdze Wychowanków, ur. r.), zgodnie ze wskazaniem Ośrodka Rozwoju Edukacji Wydział Resocjalizacji i Socjoterapii nr z dnia r., w związku z realizacją postanowienia Sądu Rejonowego w Świebodzinie Wydział III Rodzinny i Nieletnich z dnia r., svgn. akt. oraz zgodnie ze skierowaniem Starosty Powiatu Zielonogórskiego Nr z dnia r. – został skierowany do MOW w Debrznie. Z Księgi Wychowanków MOW wynika, iż został przyjęty do Ośrodka w dniu 18.03.2016 r. Pismem z dnia 19.09.2017 r. Sąd Rejonowy w Świebodzinie III Wydział Rodzinny i Nieletnich zwrócił się do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Debrznie z zapytaniem, czy nieletni wyraża wolę pozostania w Ośrodku do końca roku szkolnego (po ukończeniu 18 roku życia). Nieletni w dniu 19.09.2017 r. wystosował do Dyrektora MOW pisemną prośbę o umożliwienie kontynuowania nauki w Szkole Podstawowej w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Debrznie. Na przedmiotowym piśmie znajduje się adnotacja Dyrektora Ośrodka o wyrażeniu zgody na kontynuację nauki. został skreślony z Księgi Wychowanków MOW w Debrznie w dniu 09.10.2017 r. (jako przyczynę skreślenia z księgi podano: 18 lat). Pismem z dnia 18.10.2017 r. MOW w Debrznie poinformował Sąd Rejonowy w Świebodzinie III Wydział Rodzinny i Nieletnich, iż wychowanek początkowo deklarował chęć pozostania w placówce w celu kontynuowania nauki. Wychowankowi udzielono urlopu regulaminowego z tytułu osiągnięcia pełnoletności w okresie od 27.09.2017 r. do 04.10.2017 r., z którego nie powrócił w wyznaczonym terminie, i ze względu na nieusprawiedliwioną nieobecność wychowanek został skreślony z ewidencji

Ośrodka w dniu 09.10.2017 r. W toku audytu ustalono, iż brak było postanowienia Sądu Rodzinnego o przedłużeniu pobytu wychowanka w Ośrodku w celu kontynuowania nauki.

- Wychowanek [imię i nazwisko] (nr [numer] w Księdze Wychowanków, ur. [data] r.), został skierowany do MOW w Debrznie, zgodnie ze wskazaniem Ośrodka Rozwoju Edukacji nr [numer] z dnia [data] r., na podstawie postanowienia wydanego przez Sąd Rejonowy w Biskupcu III Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia [data] r., sygn. akt. [sygnatura] oraz zgodnie ze skierowaniem Starosty Olsztyńskiego Nr [numer] z dnia [data] r. Z Księgi Wychowanków MOW w Debrznie wynika, iż [imię i nazwisko] został przyjęty do Ośrodka w dniu 07.08.2012 r. Pismem z dnia 19.06.2017 r. Sąd Rejonowy w Szczytnie III Wydział Rodzinny i Nieletnich wyraził zgodę na urlopowanie nieletniego w okresie od 23.06.2017 r. do 03.09.2017 r. do matki [imię i nazwisko]. Ponieważ wychowanek [imię i nazwisko] nie powrócił do placówki z urlopu wakacyjnego, udzielonego do dnia 03.09.2017 r., Dyrektor MOW w Debrznie, pismem z dnia 06.09.2017 r. powiadomił o tym fakcie Komendę Powiatową Policji Wydział Prewencji w Człuchowie, celem ujęcia nieletniego (przedmiotowe pismo zostało przesłane do wiadomości do: Sądu Rejonowego w Szczytnie, Komendy Powiatowej Policji w Szczytnie oraz opiekuna prawnego wychowanka). W odpowiedzi na powyższe pismo, Sąd Rejonowy w Szczytnie III Wydział Rodzinny i Nieletnich pismem z dnia 14.09.2017 r., poinformował Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Debrznie, iż nieletni [imię i nazwisko], na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Szczytnie Wydział II Karny z dnia 16.08.2017 r. został tymczasowo aresztowany na okres 3 miesięcy i przebywa w Areszcie Śledczym w Szczytnie. Przedmiotowe pismo wpłynęło do MOW w Debrznie w dniu 25.09.2017 r. (pieczętka wpływu z datą na przedmiotowym piśmie). [imię i nazwisko] został skreślony z Księgi Wychowanków MOW w Debrznie w dniu 05.10.2017 r. (jako przyczynę skreślenia z księgi wskazano: areszt śledczy w Szczytnie).

Powyższy stan faktyczny stanowi przesłankę uznania, iż [imię i nazwisko] oraz [imię i nazwisko] nie spełniali kryterium wychowanka MOW na dzień 30.09.2017 r.

W przypadku [imię i nazwisko], który ukończył 18 lat w dniu 27.09.2017 r., właściwy sąd rodzinny nie przedłużył przebywania wychowanka w MOW w Debrznie na okres do zakończenia roku szkolnego, w którym nieletni kończył 18 lat, wobec czego wykonywanie środka wychowawczego w postaci pobytu w młodzieżowym ośrodku wychowawczym ustalo z mocy prawa z chwilą ukończenia przez nieletniego lat 18. W związku z powyższym, wobec braku stosownego postanowienia sądu w sprawie przedłużenia przebywania wychowanka w MOW w Debrznie, [imię i nazwisko] nie powinien być udzielony urlop z tytułu osiągnięcia pełnoletności w okresie od 27.09.2017 r. do 04.10.2017 r., lecz powinien on być wykreślony z ewidencji Ośrodka w dniu 28.09.2017 r.

Natomiast, w przypadku [imię i nazwisko], MOW w Debrznie miał wiedzę już w dniu 25.09.2017 r., iż nieletni, na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Szczytnie Wydział II Karny z dnia [data] został tymczasowo aresztowany na okres 3 miesięcy i przebywa w Areszcie Śledczym w Szczytnie. Pismo Sądu Rejonowego w Szczytnie III Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 14.09.2017 r. informujące o powyższym fakcie wpłynęło do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Debrznie w dniu 25.09.2017 r.

Jak wyżej wskazano, Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Debrznie odnośnie wychowanków, według stanu na dzień 30 września 2017 r. wykazał w SIO w tabeli:

- SO3. „Wychowankowie niedostosowani społecznie, zagrożeni niedostosowaniem społecznym, z zaburzeniami zachowania, zagrożeni uzależnieniami” – ogółem 120 wychowanków, w tym:
 - skierowani w wyniku postanowienia sądu (sądów rodzinnych) – 120 wychowanków.

W świetle ustalonego stanu faktycznego 2 chłopców nie spełniało kryterium wychowanka MOW w Debrznie na dzień 30.09.2017 r.) – Audytowany winien wykazać według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli SO3. „Wychowankowie niedostosowani społecznie, zagrożeni niedostosowaniem społecznym, z zaburzeniami zachowania, zagrożeni uzależnieniami” – ogółem 133 wychowanków (118 przebywających w Ośrodku oraz 15 skierowanych do Ośrodka lecz nie doprowadzonych).

Jednocześnie liczba wychowanków w tabelach:

- SO2a. „Wychowankowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego”,
 - SO4. „Wychowankowie według roku urodzenia i płci”,
- powinna być identyczna z liczbą wychowanków w tabeli SO3.

Tym samym, Audytowany winien wykazać, według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabelach:

- SO2a. „Wychowankowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” – ogółem 133 wychowanków, w tym niedostosowanych społecznie – 133 wychowanków,
- SO4. „Wychowankowie według roku urodzenia i płci” – ogółem 133 wychowanków.

2. Szkoła Podstawowa Nr 2 w Debrznie.

2.1. Szkoła Podstawowa Nr 2 – liczba uczniów według stanu na dzień 30.09.2017 r.

Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Debrznie dla Szkoły Podstawowej Nr 2, według stanu na dzień 30.09.2017 r. wykazał w Systemie Informacji Oświatowej następujące dane:

- w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności” - oddziały specjalne – ogółem 52 uczniów w 4 oddziałach (w tym: 52 uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego).
- w tabeli NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” – ogółem 52 uczniów w oddziałach specjalnych, z tego:
 - niedostosowani społecznie – 52 uczniów.

Z dziennika lekcyjnego prowadzonego dla oddziału VIIA w roku szkolnym 2017/2018 wynika, iż uczeń [imię i nazwisko], (ur. [data urodzenia], nr ewid. ucznia w Księdze Uczniów – [nr ewid.]) od dnia 27 września 2017 r. nie uczęszczał na zajęcia lekcyjne, natomiast z Księgi Uczniów Szkoły Podstawowej Specjalnej wynika, iż ww. uczeń został wypisany ze szkoły i skreślony z listy wychowanków w dniu 09.10.2017 r. Z akt osobowych wychowanka wynika, iż Sąd Rejonowy w Świebodzinie III Wydział Rodzinny i Nieletnich, pismem z dnia 19.09.2017 r., zwrócił się do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Debrznie z zapytaniem, czy nieletni [imię i nazwisko] wyraża wolę pozostania w Ośrodku do końca roku szkolnego (po ukończeniu 18 roku życia). Nieletni [imię i nazwisko] w dniu 19.09.2017 r. wystosował do Dyrektora MOW pismną prośbę o umożliwienie kontynuowania nauki w Szkole Podstawowej w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Debrznie, która została rozpatrzona pozytywnie przez Dyrektora Ośrodka. Pismem z dnia 18.10.2017 r. MOW w Debrznie poinformował Sąd Rejonowy w Świebodzinie III Wydział Rodzinny i Nieletnich, iż wychowanek [imię i nazwisko] początkowo deklarował chęć pozostania w placówce w celu kontynuowania nauki. Wychowankowi udzielono urlopu regulaminowego z tytułu osiągnięcia pełnoletności w okresie od 27.09.2017 r. do 04.10.2017 r., z którego nie powrócił w wyznaczonym terminie, stąd też ze względu na nieusprawiedliwioną nieobecność, wychowanek został skreślony z ewidencji Ośrodka w dniu 09.10.2017 r. W toku audytu ustalono, iż brak było postanowienia Sądu Rodzinnego o przedłużeniu pobytu wychowanka w Ośrodku w celu kontynuowania nauki. Mając na uwadze powyższe ustalenia, należy stwierdzić, iż [imię i nazwisko] nie spełniał kryterium wychowanka Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego, a tym samym ucznia Szkoły Podstawowej Nr 2 na dzień 30.09.2017 r. Chłopiec ukończył bowiem 18 lat w dniu 27.09.2017 r., a właściwy sąd rodzinny nie przedłużył przebywania wychowanka w MOW w Debrznie na okres do zakończenia roku szkolnego, w którym nieletni kończył 18 lat. W związku z powyższym wykonywanie środków wychowawczych w postaci pobytu w młodzieżowym ośrodku wychowawczym ustało z mocy prawa z chwilą ukończenia przez nieletniego lat 18. Wobec braku stosownego postanowienia sądu w sprawie przedłużenia przebywania wychowanka w MOW w Debrznie, [imię i nazwisko] nie powinien być udzielony urlop z tytułu osiągnięcia pełnoletności w okresie od 27.09.2017 r. do 04.10.2017 r., lecz powinien on być wykreślony z ewidencji Ośrodka i tym samym wypisany ze Szkoły w dniu 28.09.2017 r.

W świetle ustalonego stanu faktycznego, MOW w Debrznie nie był uprawniony do wykazania chłopca w SIO na dzień 30 września 2017 r. jako ucznia Szkoły Podstawowej Nr 2.

Z zapisów w dzienniku lekcyjnym prowadzonym dla oddziału VIIA Szkoły Podstawowej Nr 2 w roku

szkolnym 2017/2018 wynika, iż uczeń (ur. r., nr ewid. ucznia w Księdze Uczniów –) nie uczęszczał na zajęcia lekcyjne, a wszystkie nieobecności ucznia były usprawiedliwione. Jak wynika z Księgi Uczniów, został przyjęty do szkoły w dniu 01.09.2017 r., natomiast ukończył ją w dniu 19.06.2019 r. Z akt osobowych wychowanka wynika, iż na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Tucholi III Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia r. nieletni został umieszczony w Wojewódzkim Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Świeciu na Oddziale Psychiatrii dla Dzieci i Młodzieży o Wzmocnionym Zabezpieczeniu – na czas trwania postępowania w sprawie o zmianę środka wychowawczego. Z karty informacyjnej leczenia szpitalnego wynika, iż chłopiec został przyjęty do Szpitala w dniu 01.08.2017 r., a wypisany w dniu 10.09.2018 r. Podczas pobytu w Szpitalu chłopiec realizował obowiązek szkolny w Zespole Szkół Specjalnych nr 1 w Świeciu (w klasie siódmej Szkoły Podstawowej). W dniu 22.09.2017 r. MOW w Debrznie przesłał do ZSS nr 1 w Świeciu arkusz ocen wychowanka , natomiast w dniu 19.10.2017 r., przekazał kserokopie: orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, odpisu aktu urodzenia i zgodę matki chłopca. Z pisma Zespołu Szkół Specjalnych nr 1 w Świeciu z dnia 18.06.2018 r. (opinia o uczniu) wynika, iż uczeń przebywał w Filii Zespołu Szkół Specjalnych nr 1 w Świeciu od dnia 04.09.2017 r. i kontynuował naukę w siódmej klasie szkoły podstawowej. Pismem z dnia 06.11.2018 r., Zespół Szkół Specjalnych nr 1 w Świeciu, w związku z wypisem ze szpitala z dniem 10.09.2018 r. oraz skreśleniem z listy uczniów Szkoły Podstawowej Specjalnej Nr 6 w Świeciu, przekazał Młodzieżowemu Ośrodkowi Wychowawczemu w Debrznie dokumenty ucznia klasy ósmej Szkoły Podstawowej – (tj. odpis arkusza ocen, kopię świadectwa ukończenia klasy VII oraz Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny).

W związku z powyższymi ustaleniami, w toku prowadzonego audytu, zwrócono się drogą mailową do Zespołu Szkół Specjalnych nr 1 w Świeciu z prośbą o informację, czy wychowanek MOW , leczony w okresie od sierpnia 2017 r. do września 2018 r. w Wojewódzkim Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Świeciu i realizujący w tym czasie obowiązek szkolny w Zespole Szkół Specjalnych nr 1 w Świeciu (w klasie siódmej Szkoły Podstawowej), był wykazany przez ZSS w Świeciu w Systemie Informacji Oświatowej, według stanu na dzień 30.09.2017 r., jako uczeń Szkoły Podstawowej działającej w ZSS w Świeciu (w tabelach U3.1, NP2a.) – wiadomość e-mail z dnia 24.05.2022 r. przesłana na adres zssnr1.szpital@wp.pl. W odpowiedzi, otrzymanej mailami w dniach 24 i 25.05.2022 r., Zespół Szkół Specjalnych nr 1 w Świeciu poinformował, iż . był wykazany w tabeli U3.1 w ZSS nr 1 według stanu na dzień 30.09.2017 r. Uczeń został wykazany także w tabeli NP2a., bowiem posiadał aktualne orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niedostosowanie społeczne.

Biorąc powyższe pod uwagę, MOW w Debrznie nie był uprawniony do wykazania chłopca w SIO na dzień 30 września 2017 r. jako ucznia Szkoły Podstawowej Nr 2, bowiem w tym czasie . realizował obowiązek szkolny w Zespole Szkół Specjalnych nr 1 w Świeciu.

W wyniku audytu ustalono, że dla Szkoły Podstawowej Nr 2 w Debrznie w Systemie Informacji Oświatowej, według stanu na dzień 30.09.2017 r., wykazano w tabeli U3.1 ogółem 52 uczniów, podczas gdy faktycznie na ten dzień do Szkoły Podstawowej Nr 2 w Debrznie uczęszczało 50 uczniów.

2.2. Szkoła Podstawowa Nr 2 - uczniowie niedostosowani społecznie według stanu na dzień 30.09.2017 r.

W trakcie audytu okazano postanowienia Sądów Rejonowych (Wydziały Rodzinne i Nieletnich) o zastosowaniu środków wychowawczych, tj. umieszczeniu nieletniego w MOW oraz orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niedostosowanie społeczne, wydane przez zespoły orzekające, działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych. Na podstawie powyższych dokumentów ustalono, iż wszyscy wykazani w Systemie Informacji Oświatowej w tabeli NP2a. (według stanu na dzień 30.09.2017 r.) uczniowie Szkoły Podstawowej Nr 2 w Debrznie (52 uczniów) byli niedostosowani społecznie, co zostało stwierdzone przez sąd rodzinny oraz ewentualnie przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną.

W liczbie 52 uczniów Szkoły Podstawowej Nr 2, wykazanej w tabeli NP2a. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego – niedostosowani społecznie*” SIO na dzień 30.09.2017 r. ujęto dwóch chłopców, którzy jak ustalono w trakcie audytu i opisano w pkt 2.1

nie byli uczniami Szkoły Podstawowej Nr 2 w Debrznie, tj. [imię] (ur. w [data], nr [nr] w K.U.) oraz [imię] (ur. w [data], nr [nr] w K.U.).

Z uwagi na to, że [imię] nie spełniał kryterium wychowanka MOW w Debrznie, a tym samym ucznia Szkoły Podstawowej Nr 2 w Debrznie na dzień 30 września 2017 r., mógł być wykazany w tabeli NP2a. jako uczeń niedostosowany społecznie.

[imię] nie był uczniem Szkoły Podstawowej Nr 2 w Debrznie na dzień 30 września 2017 r., gdyż realizował w tym czasie obowiązek szkolny w Zespole Szkół Specjalnych nr 1 w Świeciu i Szkoła ta wykazała [imię] w tabeli NP2a. jako ucznia niedostosowanego społecznie. Tym samym MOW w Debrznie nie mógł wykazać chłopca w tabeli NP2a. dotyczącej Szkoły Podstawowej Nr 2 w Debrznie jako ucznia niedostosowanego społecznie.

Z powyższych ustaleń wynika, że dla Szkoły Podstawowej Nr 2 w Debrznie w Systemie Informacji Oświatowej, według stanu na dzień 30.09.2017 r., wykazano w tabeli NP2a. – 52 uczniów niedostosowanych społecznie, tymczasem do ww. Szkoły na dzień 30 września 2017 r. uczęszczało 50 uczniów niedostosowanych społecznie.

3. Gimnazjum Nr 2 w Debrznie.

3.1. Gimnazjum Nr 2 - liczba uczniów na dzień 30.09.2017 r.

MOW w Debrznie wykazał w SIO dla Gimnazjum Nr 2, według stanu na dzień 30.09.2017 r., następujące dane:

- w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności” - oddziały specjalne – ogółem 45 uczniów w 3 oddziałach (w tym: 45 uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego).
- w tabeli NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” – ogółem 45 uczniów w oddziałach specjalnych, z tego:
 - niedostosowani społecznie – 45 uczniów.

Z dziennika lekcyjnego prowadzonego dla klasy III Gimnazjum Nr 2 w roku szkolnym 2017/2018 wynika, iż uczeń [imię] (ur. [data], nr ewid. [nr] w Księdze Uczniów) w okresie od 4 września do 5 października 2017 r. nie uczęszczał na zajęcia lekcyjne, a wszystkie nieobecności ucznia były nieusprawiedliwione. Jak wynika z zapisów w Księdze, chłopiec został wypisany ze szkoły i skreślony z listy wychowanków w dniu 05.10.2017 r. Z akt osobowych [imię] wynika, iż w związku z faktem, że chłopiec nie powrócił do MOW w Debrznie z urlopu wakacyjnego, udzielonego do dnia 03.09.2017 r., Dyrektor MOW, pismem z dnia 06.09.2017 r. zawiadomił Komendę Powiatową Policji Wydział Prewencji w Człuchowie w celu ujęcia nieletniego (przedmiotowe pismo zostało przesłane do wiadomości do: Sądu Rejonowego w Szczytnie, Komendy Powiatowej Policji w Szczytnie oraz opiekuna prawnego wychowanka). W odpowiedzi na powyższe wystąpienie, Sąd Rejonowy w Szczytnie III Wydział Rodzinny i Nieletnich pismem z dnia 14.09.2017 r., poinformował MOW w Debrznie, iż nieletni [imię] [imię], na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Szczytnie Wydział II Karny z dnia [data] r. został tymczasowo aresztowany na okres 3 miesięcy i przebywa w Areszcie Śledczym w Szczytnie. Przedmiotowe pismo wpłynęło do MOW w Debrznie w dniu 25.09.2017 r. [imię] został skreślony z Księgi Wychowanków MOW w Debrznie w dniu 05.10.2017 r. (jako przyczynę skreślenia z księgi wskazano: areszt śledczy w Szczytnie). Z uwagi na powyższe ustalenia należy stwierdzić, iż [imię] nie spełniał kryterium wychowanka MOW, a tym samym ucznia Gimnazjum Nr 2 na dzień 30.09.2017 r. gdyż Ośrodek posiadał wiedzę o aresztowaniu wychowanka już 25.09.2017 r. Tym samym MOW w Debrznie nie był uprawniony do wykazania chłopca w SIO na dzień 30 września 2017 r. jako ucznia Gimnazjum Nr 2 w Debrznie.

Na podstawie zapisów w dzienniku lekcyjnym, prowadzonym dla oddziału IIA Gimnazjum Nr 2 w roku szkolnym 2017/2018 ustalono, że uczeń [imię] (ur. [data], nr ewid. [nr]) nie uczęszczał na zajęcia lekcyjne, a wszystkie jego nieobecności były usprawiedliwione. Z powyższej Księgi wynika,

iż chłopiec został przyjęty do szkoły w dniu 01.09.2016 r., natomiast w dniu 14.02.2018 r. został wypisany ze szkoły i skreślony z listy wychowanków. Z akt osobowych wychowanka wynika, iż Sąd Rejonowy w Wydział III Rodzinny i Nieletnich postanowieniem z dnia ..., sygn. akt ..., udzielił ..., przerwy w odbywaniu środka wychowawczego w postaci pobytu w młodzieżowym ośrodku wychowawczym do dnia 31.12.2016 r. ze względu na zły stan zdrowia. Kolejnymi postanowieniami z dnia 28.12.2016 r., 23.03.2017 r. oraz 11.08.2017 r. Sąd przedłużał przerwę w stosowaniu środka wychowawczego odpowiednio do dnia 30.03.2017 r., 30.09.2017 r. oraz do 28 lutego 2018 r. Chłopiec w czasie udzielonej przerwy w pobycie w MOW, realizował obowiązek szkolny w Młodzieżowym Gimnazjum w Słupsku (w roku szkolnym 2016/2017 – w klasie I gimnazjum, którą ukończył i otrzymał promocję do klasy drugiej). W dniu 03.01.2018 r. Sąd Rejonowy w Słupsku Wydział III Rodzinny i Nieletnich wydał postanowienie, którym odwołał przerwę udzieloną nieletniemu ..., w odbywaniu środka wychowawczego w postaci pobytu w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, natomiast pismem z dnia 16.01.2018 r. Dyrektor MOW w Debrznie poinformował Sąd Rejonowy w Słupsku, że rodzice nie dowieźli syna ... do placówki zgodnie z postanowieniem Sądu z dnia 03.01.2018 r.

W związku z powyższymi ustaleniami, w trakcie prowadzonego audytu, zwrócono się do Młodzieżowego Gimnazjum w Słupsku z prośbą o informację, czy ..., który w czasie przerwy w odbywaniu środka wychowawczego realizował obowiązek szkolny w Młodzieżowym Gimnazjum w Słupsku, był wykazany przez tamtejszą szkołę w Systemie Informacji Oświatowej, według stanu na dzień 30.09.2017 r., jako uczeń klasy II Gimnazjum w tabelach:

- U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności”
- NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego”.

Odpowiadając na powyższe wystąpienie, Szkoła poinformowała, że ... realizował obowiązek szkolny w Młodzieżowym Gimnazjum w Słupsku w okresie od 19.10.2016 r. do 31.08.2018 r. i będąc uczniem tej Szkoły został wykazany w Systemie Informacji Oświatowej. Tym samym MOW w Debrznie nie był uprawniony do wykazania chłopca w SIO na dzień 30 września 2017 r. jako ucznia Gimnazjum Nr 2 w Debrznie, bowiem w tym czasie ... realizował obowiązek szkolny w Młodzieżowym Gimnazjum w Słupsku i to właśnie ta Szkoła ta wykazała ucznia w tabelach U3.1 oraz NP2a.

W wyniku audytu ustalono, że dla Gimnazjum Nr 2 w Debrznie w Systemie Informacji Oświatowej, według stanu na dzień 30.09.2017 r., wykazano w tabeli U3.1 ogółem 45 uczniów, podczas gdy faktycznie na ten dzień do Gimnazjum Nr 2 w Debrznie uczęszczało 43 uczniów.

3.2. Gimnazjum Nr 2 - uczniowie niedostosowani społecznie według stanu na dzień 30.09.2017 r.

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, iż wszyscy wykazani w Systemie Informacji Oświatowej w tabeli NP2a. (według stanu na dzień 30.09.2017 r.) uczniowie Gimnazjum Nr 2 w Debrznie (45 uczniów) byli niedostosowani społecznie, co zostało stwierdzone przez sąd rodzinny oraz ewentualnie przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną. W powyższej liczbie uczniów wykazano również dwóch chłopców, którzy jak ustalono w trakcie audytu i opisano w pkt 3.1 nie byli uczniami Gimnazjum Nr 2 w Debrznie, tj. ... (ur. w ... r., nr ... w K.U.) oraz ... (ur. w ... r., nr ... w K.U.).

... nie spełniał kryterium wychowanka Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego, a tym samym ucznia Gimnazjum Nr 2 w Debrznie na dzień 30 września 2017 r., więc w konsekwencji, nie mógł zostać wykazany w tabeli NP2a. jako uczeń niedostosowany społecznie.

... nie był uczniem Gimnazjum Nr 2 w Debrznie na dzień 30 września 2017 r., realizował bowiem w tym czasie obowiązek szkolny w Młodzieżowym Gimnazjum w Słupsku, a Szkoła ta wykazała go w tabeli NP2a. jako ucznia niedostosowanego społecznie. Tym samym nie mógł zostać wykazany w SIO przez MOW w Debrznie jako uczeń Gimnazjum Nr 2 niedostosowany społecznie.

Z powyższych ustaleń wynika, że dla Gimnazjum Nr 2 w Debrznie w Systemie Informacji Oświatowej,

według stanu na dzień 30.09.2017 r., wykazano w tabeli NP2a. – 45 uczniów niedostosowanych społecznie, tymczasem do Gimnazjum na dzień 30 września 2017 r. uczęszczało 43 uczniów niedostosowanych społecznie.

4. Branżowa Szkoła I Stopnia w Debrznie.

4.1. Branżowa Szkoła I Stopnia - liczba uczniów na dzień 30.09.2017 r.

Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Debrznie dla Branżowej Szkoły I Stopnia, według stanu na dzień 30.09.2017 r., wykazał w Systemie Informacji Oświatowej następujące dane:

- w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności” - oddziały specjalne, zawód: stolarz – ogółem 23 uczniów w 2 oddziałach (w tym: 23 uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego). Wszyscy uczniowie byli wykazani w kol. 6 tabeli U3.1 jako młodociani pracownicy.
- w tabeli NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” – ogółem 23 uczniów w oddziałach specjalnych, z tego:
 - niedostosowani społecznie – 23 uczniów.

W SIO wskazano, że zawody, w których kształci Szkoła to: kucharz, mechanik pojazdów samochodowych, stolarz.

Na podstawie zapisów w dzienniku lekcyjnym prowadzonym dla oddziału IA w roku szkolnym 2017/2018 ustalono, iż uczeń (ur. ... r., nr ewid. ... w Księdze Uczniów) w okresie od 4 września do 31 października 2017 r. nie uczęszczał na zajęcia lekcyjne, a wszystkie nieobecności ucznia były usprawiedliwione. Z powyższej Księgi wynika, iż ... został przyjęty do szkoły w dniu 03.09.2017 r., natomiast w dniu 12.02.2018 r. został skreślony z listy jej uczniów. Z akt osobowych chłopca wynika, iż Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy VI Wydział Rodzinny i Nieletnich po rozpatrzeniu w dniu 7 grudnia 2016 r. sprawy z urzędu nieletniego ..., przebywającego w MOW w Debrznie o przymusowe leczenie odwykowe, postanowił uznać, że jest on uzależniony od substancji psychoaktywnych i skierować na leczenie odwykowe w stacjonarnym oddziale terapii uzależnień w warunkach wzmocnionego zabezpieczenia. ... został umieszczony w Wojewódzkim Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Lubiążu w dniu 14.12.2016 r., natomiast ze Szpitala został wypisany w dniu 31.10.2017 r. Pismem z dnia 14.12.2016 r. MOW w Debrznie przesłał do Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Lubiążu dokumenty wychowanka ... Podczas pobytu w Szpitalu chłopiec realizował obowiązek szkolny w Zespole Szkół Specjalnych w Lubiążu. Z akt osobowych wychowanka wynika również, iż w roku szkolnym 2016/2017 chłopiec ukończył klasę III gimnazjum w ZSS w Lubiążu, a od września 2017 r. nadal kontynuował naukę w szkole przy szpitalu. W dniu 31.10.2017 r. ... powrócił do MOW w Debrznie.

Pismem z dnia 25.05.2022 r., Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych w Lubiążu poinformował organ, że ... realizował obowiązek szkolny w Gimnazjum Specjalnym nr 2 w ZSS w Lubiążu w okresie od 15.12.2016 r. do 31.08.2017 r., natomiast od 01.09.2017 r. kontynuował naukę w Liceum Specjalnym w ZSS w Lubiążu. Uczeń był wpisany do stanu SIO na 30.09.2017 r. w tabeli U3.1 oraz na podstawie orzeczenia nr 86/2016/2017/W z dnia 31.08.2017 r. o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niedostosowanie społeczne, na czas do ukończenia nauki w szkole ponadgimnazjalnej – w tabeli NP2a.

Tym samym, nie był uprawniony do wykazania chłopca w SIO na dzień 30 września 2017 r. jako ucznia Branżowej Szkoły I Stopnia, bowiem w tym czasie ... realizował obowiązek szkolny w Liceum Specjalnym w Zespole Szkół Specjalnych w Lubiążu.

W wyniku audytu ustalono, że dla Branżowej Szkoły I Stopnia w MOW w Debrznie w Systemie Informacji Oświatowej, według stanu na dzień 30.09.2017 r., wykazano w tabeli U3.1 ogółem 23 uczniów (w tym 23 młodocianych pracowników), podczas gdy faktycznie na ten dzień do Szkoły Branżowej I Stopnia w Debrznie uczęszczało 22 uczniów (w tym 22 młodocianych pracowników).

4.2. Branżowa Szkoła I Stopnia - uczniowie niedostosowani społecznie według stanu na dzień 30.09.2017 r.

Wśród 23 uczniów Branżowej Szkoły I Stopnia, w tabeli NP2a. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego – niedostosowani społecznie*” SIO, wykazano według stanu na dzień 30.09.2017 r. (ur. w ... r., nr ... w K.U.), który jak ustalono w toku audytu i opisano w pkt 4.1 nie był w tym czasie uczniem Branżowej Szkoły I Stopnia. Uczeń ten realizował bowiem obowiązek szkolny w Liceum Specjalnym w Zespole Szkół Specjalnych w Lubiążu i został przez tę Szkołę wykazany w tabeli U3.1 oraz w tabeli NP2a. jako uczeń niedostosowany społecznie.

Z uwagi na fakt, że chłopiec nie był uczniem Szkoły na dzień 30 września 2017 r. i realizował w tym czasie obowiązek szkolny w Liceum Specjalnym w Zespole Szkół Specjalnych w Lubiążu, a szkołą tą wykazał chłopca w tabeli NP2a. jako ucznia niedostosowanego społecznie – MOW w Debrznie nie mógł wykazać ucznia w tabeli NP2a. dotyczącej Branżowej Szkoły I Stopnia.

Z powyższych ustaleń wynika, że dla Branżowej Szkoły I Stopnia w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Debrznie w Systemie Informacji Oświatowej, według stanu na dzień 30.09.2017 r., wykazano w tabeli NP2a. – 23 uczniów niedostosowanych społecznie, tymczasem do ww. Szkoły na dzień 30 września 2017 r. uczęszczało 22 uczniów niedostosowanych społecznie.

Zastrzeżenia i wyjaśnienia do sprawozdania z audytu oraz informacja o sposobie ich załatwienia

Dyrektor MOW w Debrznie nie skorzystał z uprawnienia wynikającego z art. 97a ust. 2 ustawy z dnia 16.11.2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 813 ze zm.), zgodnie z którym audytowany może w terminie 14 dni od dnia doręczenia sprawozdania sporządzonego po zakończeniu audytu, o którym mowa w art. 95 ust. 1 pkt 2-7, przedstawić zastrzeżenia lub wyjaśnienia, wskazując równocześnie wnioski dowodowe.

Ustalenia faktyczne dokonane w toku audytu przeprowadzonego w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Wierchowiu Wierchow-Dworzec, ul. Szkolna 9, 77-300 Człuchów, NIP 8431591091, (dalej MOS w Wierchowiu)

W Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Wierchowiu audytem objęto prawidłowość danych wykazanych w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30.09.2017 r. - stanowiących podstawę naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na 2018 rok dla jednostki samorządu terytorialnego będącym organem prowadzącym, tj. dla Powiatu Człuchowskiego, w zakresie jak niżej:

- liczby uczniów w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności,
- liczby uczniów niepełnosprawnych i rodzajów ich niepełnosprawności,
- liczby wychowanków Ośrodka i ich niepełnosprawności.

1. Szkoła Podstawowa nr 2

1.1. Szkoła Podstawowa nr 2 - liczba uczniów w oddziałach na dzień 30.09.2017 r.

MOS w Wierchowiu dla Szkoły Podstawowej nr 2 - według stanu na dzień 30.09.2017 r. wykazał w Systemie Informacji Oświatowej:

- w tabeli U3.1 „*Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności*” – *oddziały specjalne* - ogółem 48 uczniów w 3 oddziałach (w tym: 48 uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego),
- w tabeli NP2a. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego*” – ogółem 48 uczniów, z tego:
 - zagrożeni niedostosowaniem społecznym – 48 uczniów.

Z porównania dzienników zajęć lekcyjnych prowadzonych dla poszczególnych oddziałów z Księgą Uczniów Szkoły oraz pozostałymi dokumentami potwierdzającymi status ucznia wynika, że w Szkole

Podstawowej nr 2 na dzień 30.09.2018 r. uczyło się łącznie 19 uczniów.

Dyrektor MOS w Wierchowiu w dniu 29.04.2022 r. przekazał listę 48 uczniów, którzy zostali wykazani w SIO na dzień 30 września 2017 r. w tabeli U.3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności”. Z porównania powyższej listy z dziennikami zajęć lekcyjnych klas VI-VII, Księgą Uczniów Szkoły Podstawowej Nr 2 oraz pozostałymi dokumentami potwierdzającymi status ucznia ustalono, że wśród uczniów Szkoły wykazano 29 chłopców, którzy nie spełniali kryterium ucznia Szkoły Podstawowej Nr 2 w Wierchowiu na dzień 30.09.2017 r. według poniższego zestawienia:

- 5 chłopców posiadało nieaktualne ze względu na okres obowiązywania (okres kształcenia w danej szkole, etap edukacyjny) orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym na okres do ukończenia gimnazjum, zamiast na okres nauki w szkole podstawowej (II etap edukacyjny):

LP	Imię i nazwisko	Nr w Księdze Ucznia
1		
2		
3		
4		
5		

- 1 chłopiec posiadał nieaktualne na 30.09.2017 r. orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym – data wydania orzeczenia 27.10.2017 r.

LP	Imię i nazwisko	Nr w Księdze Ucznia
1		

- 23 chłopców nie było uczniami Szkoły (nie spełniali kryterium ucznia) na 30.09.2017 r.

	Nr w Księdze Uczniów	
Przyczyny nieuznania statusu ucznia SP nr 2 w Wierchowiu na 30.09.2017 r.:		
a		Oświadczenie rodzica o zabranii syna w dniu 27.09.2017 r. z MOS w Wierchowiu
b		Wpis w arkuszu spostrzeżeń informujący o zabranii ucznia z ośrodka w dniu 27.09.2017 r.
c		Nie został dopisany do żadnej grupy wychowawczej utworzonej w MOS w Wierchowiu
d		Korzystał z wyżywienia w MOS – od 03.09.2017 r. do 27.09.2017r.
e		Wpis z 27.09.2017 r. z Dyżuru Dziennego (księga wejść /wyjść z MOS) – 10.50 . opuścił ośrodek
f		Nieaktualne ze względu na okres obowiązywania (okres kształcenia w danej szkole, etap edukacyjny) orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym na okres do ukończenia gimnazjum, zamiast na okres nauki w szkole podstawowej (II etap edukacyjny)

	Nr w Księdze Uczniów	
Przyczyny nieuznania statusu ucznia SP nr 2 w Wierchowiu na 30.09.2017 r.:		
a		Nie został dopisany do żadnej grupy wychowawczej utworzonej w MOS w Wierchowiu
b		Nie został dopisany do żadnego oddziału Szkoły Podstawowej nr 2
c		Nie korzystał z wyżywienia w MOS we wrześniu 2017 r.
d		Wpis w Księdze uczniów Szkoły – Wypisanie – powód – „decyzja matki” Nie okazano Audytorującym dokumentu, na podstawie którego wykreślono ucznia/wychowanka
e		Nieaktualne ze względu na okres obowiązywania (okres kształcenia w danej szkole, etap edukacyjny) orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym na okres do ukończenia gimnazjum, zamiast na okres nauki w szkole podstawowej (II etap edukacyjny).

	Nr w Księdze Uczniów	

Przyczyny nieuznania statusu ucznia SP nr 2 w Wierzchowie na 30.09.2017 r.:	
a	Nie został dopisany do żadnej grupy wychowawczej utworzonej w MOS w Wierzchowie
b	Nie został dopisany do żadnego oddziału Szkoły Podstawowej nr 2.
c	Nie korzystał z wyżywienia w MOS we wrześniu 2017r.
d	Potwierdzenie przyjęcia ucznia z dniem 08.09.2017 r. do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Główczykach (wpływ 19.10.2017 r.) MOS w Wierzchowie nie przekazując informacji, że uczeń realizuje obowiązek szkolny od 08.09.2017 r. w innej szkole, nie zastosował się do dyspozycji „podmiot, który wprowadził dane do bazy danych oświatowych, obowiązany jest niezwłocznie usunąć stwierdzone nieprawidłowości i ponownie przekazać pełne zbiory danych” – art. 111 ust.4, 5 i 6 ustawy o Systemie informacji oświatowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1927 ze zm., następnie t. j. Dz.U. z 2017 r, poz. 2159 ze zm.)
e	Nieaktualne ze względu na okres obowiązywania (okres kształcenia w danej szkole, etap edukacyjny) orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym na okres do ukończenia gimnazjum, zamiast na okres nauki w szkole podstawowej (II etap edukacyjny)

		Nr w Księdze Uczniów	brak
Przyczyny nieuznania statusu ucznia SP nr 2 w Wierzchowie na 30.09.2017 r.:			
a	Nie został dopisany do żadnej grupy wychowawczej utworzonej w MOS w Wierzchowie		
b	Nie został dopisany do żadnego oddziału Szkoły Podstawowej nr 2		
c	Nie korzystał z wyżywienia w MOS we wrześniu 2017r.		
d	Nie został wpisany do księgi Uczniów Szkoły		
e	Audytującym nie przedłożono jakiegokolwiek dokumentacji dotyczącej ucznia		

		Nr w Księdze Uczniów	
Przyczyny nieuznania statusu ucznia SP nr 2 w Wierzchowie na 30.09.2017 r.:			
a	Oświadczenie rodzica o zabranii syna dnia 26.09.2017 r. z MOS w Wierzchowie (wpływ 26.09.2017 r.)		
b	Nie został dopisany do żadnej grupy wychowawczej utworzonej w MOS w Wierzchowie		
c	Nie korzystał z wyżywienia w MOS od 23.09.2017 r.		
d	Nieaktualne ze względu na okres obowiązywania (okres kształcenia w danej szkole, etap edukacyjny) orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym na okres do ukończenia gimnazjum, zamiast na okres nauki w szkole podstawowej (II etap edukacyjny).		

		Nr w Księdze Uczniów	brak
Przyczyny nieuznania statusu ucznia SP nr 2 w Wierzchowie na 30.09.2017 r.:			
a	Nie został dopisany do żadnej grupy wychowawczej utworzonej w MOS w Wierzchowie		
b	Nie został dopisany do żadnego oddziału Szkoły Podstawowej nr 2		
c	Nie korzystał z wyżywienia w MOS we wrześniu 2017 r.		
d	Nie został wpisany do księgi Uczniów Szkoły		
e	Audytującym nie przedłożono jakiegokolwiek dokumentacji dotyczącej ucznia		

		Nr w Księdze Uczniów	
Przyczyny nieuznania statusu ucznia SP nr 2 w Wierzchowie na 30.09.2017 r.:			
a	Nie został dopisany do żadnej grupy wychowawczej utworzonej w MOS w Wierzchowie		
b	Nie został dopisany do żadnego oddziału Szkoły Podstawowej nr 2		
c	Nie korzystał z wyżywienia w MOS we wrześniu 2017 r.		
d	Oświadczenie rodzica o zabranii syna dnia 04.09.2017 r. z MOS w Wierzchowie		
e	Wpis z 04.09.2017 r. z Dyżuru Dziennego (księga wejść/wyjść z MOS) – opuścił ośrodek		

		Nr w Księdze Uczniów	brak
Przyczyny nieuznania statusu ucznia SP nr 2 w Wierzchowie na 30.09.2017 r.:			

a	Nie został dopisany do żadnej grupy wychowawczej utworzonej w MOS w Wierchowiu
b	Nie został dopisany do żadnego oddziału Szkoły Podstawowej nr 2
c	Nie korzystał z wyżywienia w MOS we wrześniu 2017r.
d	Nie został wpisany do księgi Uczniów Szkoły
e	Audytującym nie przedłożono jakiegokolwiek dokumentacji dotyczącej ucznia

	Nr w Księdze Uczniów	brak
Przyczyny nieuznania statusu ucznia SP nr 2 w Wierchowiu na 30.09.2017 r.:		
a	Nie został dopisany do żadnej grupy wychowawczej utworzonej w MOS w Wierchowiu	
b	Nie został dopisany do żadnego oddziału Szkoły Podstawowej nr 2	
c	Nie korzystał z wyżywienia w MOS we wrześniu 2017r.	
d	Nie został wpisany do księgi Uczniów Szkoły	
e	Audytującym nie przedłożono jakiegokolwiek dokumentacji dotyczącej ucznia	

Milosz P.	Nr w Księdze Uczniów	brak
Przyczyny nieuznania statusu ucznia SP nr 2 w Wierchowiu na 30.09.2017 r.:		
a	Nie został dopisany do żadnej grupy wychowawczej utworzonej w MOS w Wierchowiu	
b	Nie został dopisany do żadnego oddziału Szkoły Podstawowej nr 2	
c	Nie korzystał z wyżywienia w MOS we wrześniu 2017r.	
d	Nie został wpisany do księgi Uczniów Szkoły	
e	Audytującym nie przedłożono jakiegokolwiek dokumentacji	

	Nr w Księdze Uczniów	
Przyczyny nieuznania statusu ucznia SP nr 2 w Wierchowiu na 30.09.2017 r.:		
a	Przyjęty do szkoły – 26.10.2017 r. – wpis w Księdze Uczniów Szkoły	
b	Korzystał z wyżywienia w MOS od 26.10.2017 r. (wpis „nowy wychowanek od 26.10.2017 r.”).	

	Nr w Księdze Uczniów	Brak
Przyczyny nieuznania statusu ucznia SP nr 2 w Wierchowiu na 30.09.2017 r.:		
a	Nie został dopisany do żadnej grupy wychowawczej utworzonej w MOS w Wierchowiu	
b	Nie został dopisany do żadnego oddziału Szkoły Podstawowej nr 2	
c	Nie korzystał z wyżywienia w MOS we wrześniu 2017r.	
d	Nie został wpisany do księgi Uczniów Szkoły	
e	Audytującym nie przedłożono jakiegokolwiek dokumentacji dotyczącej ucznia	

	Nr w Księdze Uczniów	Brak
Przyczyny nieuznania statusu ucznia SP nr 2 w Wierchowiu na 30.09.2017 r.:		
a	Nie został dopisany do żadnej grupy wychowawczej utworzonej w MOS w Wierchowiu	
b	Nie został dopisany do żadnego oddziału Szkoły Podstawowej nr 2	
c	Nie korzystał z wyżywienia w MOS we wrześniu 2017r.	
d	Nie został wpisany do księgi Uczniów Szkoły	
e	Audytującym nie przedłożono jakiegokolwiek dokumentacji dotyczącej ucznia	

	Nr w Księdze Uczniów	
Przyczyny nieuznania statusu ucznia SP nr 2 w Wierchowiu na 30.09.2017 r.:		
a	Przyjęty do szkoły – 03.01.2018 r. – wpis w Księdze Uczniów Szkoły	
b	Wniosek rodziców o przyjęcie do MOS w Wierchowiu z dnia 18.10.2017 r.	
c	Skierowanie do MOS w Wierchowiu z dnia 20.12.2017 r.	
d	Brak na 30.09.2017 r. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydanego ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym – data wydania orzeczenia 09.10.2017 r.	

	Nr w Księdze Uczniów	
Przyczyny nieuznania statusu ucznia SP nr 2 w Wierchowiu na 30.09.2017 r.:		
a	Przyjęty do szkoły – 20.11.2017 r. r. – wpis w Księdze Uczniów Szkoły	

b	Wniosek rodziców o przyjęcie do MOS w Wierzchowie z dnia 31.10.2017 r.
c	Brak na 30.09.2017 r. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym – data wydania orzeczenia 17.10.2017 r.

	Nr w Księdze Uczniów	
Przyczyny nieuznania statusu ucznia SP nr 2 w Wierzchowie na 30.09.2017 r.:		
a	Korzystał z wyżywienia w MOS do 26.09.2017 r. (wpis „nowy wychowanek przebywał w okresie od 04.09.2017 r. do 26.09.2017 r.”).	
b	Wpis z 26.09.2017 r. z Dyżuru Dziennego (księga wejść/wyjść z MOS) – „Ósrodek opuścił na prośbę rodziców na stałe - ... a”	
c	Nie został dopisany do żadnej grupy wychowawczej utworzonej w MOS w Wierzchowie	
	Nr w Księdze Uczniów	Brak

Przyczyny nieuznania statusu ucznia SP nr 2 w Wierzchowie na 30.09.2017 r.:		
a	Nie został dopisany do żadnej grupy wychowawczej utworzonej w MOS w Wierzchowie	
b	Nie został dopisany do żadnego oddziału Szkoły Podstawowej nr 2	
c	Nie korzystał z wyżywienia w MOS we wrześniu 2017r.	
d	Nie został wpisany do księgi Uczniów Szkoły	
e	Audytującym nie przedłożono jakiegokolwiek dokumentacji dotyczącej ucznia	

	Nr w Księdze Uczniów	Brak
Przyczyny nieuznania statusu ucznia SP nr 2 w Wierzchowie na 30.09.2017 r.:		
a	Nie został dopisany do żadnej grupy wychowawczej utworzonej w MOS w Wierzchowie	
b	Nie został dopisany do żadnego oddziału Szkoły Podstawowej nr 2	
c	Nie korzystał z wyżywienia w MOS we wrześniu 2017r.	
d	Nie został wpisany do księgi Uczniów Szkoły	
e	Audytującym nie przedłożono jakiegokolwiek dokumentacji dotyczącej ucznia	

	Nr w Księdze Uczniów	
Przyczyny nieuznania statusu ucznia SP nr 2 w Wierzchowie na 30.09.2017 r.:		
a	Przyjęty do szkoły – 12.11.2017 r. r. – wpis w Księdze Uczniów Szkoły	
b	Wniosek rodzica o przyjęcie do MOS w Wierzchowie z dnia 05.10.2017 r.	
c	Skierowanie do MOS w Wierzchowie z dnia 31.10.2017 r.	
d	Korzystał z wyżywienia w MOS od listopada 2017 r.	
e	Potwierdzenie przyjęcia wychowanka z dniem 12.11.2017 r.	

	Nr w Księdze Uczniów	
Przyczyny nieuznania statusu ucznia SP nr 2 w Wierzchowie na 30.09.2017 r.:		
a	Przyjęty do szkoły – 03.10.2017 r. – wpis w Księdze Uczniów Szkoły	
b	Korzystał z wyżywienia w MOS od października 2017 r. (wpis „nowy wychowanek od 03.10.2017 r.”).	
c	Skierowanie do MOS w Wierzchowie z dnia 27.09.2017 r. (wpływ – 03.10.2017 r.)	

	Nr w Księdze Uczniów	Brak
Przyczyny nieuznania statusu ucznia SP nr 2 w Wierzchowie na 30.09.2017 r.:		
a	Nie został dopisany do żadnej grupy wychowawczej utworzonej w MOS w Wierzchowie	
b	Nie został dopisany do żadnego oddziału Szkoły Podstawowej nr 2	
c	Nie korzystał z wyżywienia w MOS we wrześniu 2017r.	
d	Nie został wpisany do księgi Uczniów Szkoły	
e	Audytującym nie przedłożono jakiegokolwiek dokumentacji dotyczącej ucznia	

	Nr w Księdze Uczniów	Brak
Przyczyny nieuznania statusu ucznia SP nr 2 w Wierzchowie na 30.09.2017 r.:		
a	Nie został dopisany do żadnej grupy wychowawczej utworzonej w MOS w Wierzchowie	
b	Nie został dopisany do żadnego oddziału Szkoły Podstawowej nr 2	

c	Nie korzystał z wyżywienia w MOS we wrześniu 2017r.
d	Nie został wpisany do księgi Uczniów Szkoły
e	Audytującym nie przedłożono jakiegokolwiek dokumentacji dotyczącej ucznia

	Nr w Księdze Uczniów
Przyczyny nieuznania statusu ucznia SP nr 2 w Wierzchowie na 30.09.2017 r.:	
a	Przyjęty do szkoły – 09.11.2017 r. r. – wpis w Księdze uczniów Szkoły
b	Nie korzystał z wyżywienia w MOS w wrześniu i październiku 2017 r.
c	Dołączył do klasy 09.11.2017 r. – wpis w dzienniku – w poz. Inne informacje o uczniu

W wyniku audytu ustalono, że dla Szkoły Podstawowej nr 2 w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30.09.2017 r. wykazano w tabelach U3.1 ogółem 48 uczniów, podczas gdy faktycznie na ten dzień do tej Szkoły uczęszczało (spełniało kryteria ucznia) 19 uczniów.

1.2. Szkoła Podstawowa nr 2 – uczniowie niepełnosprawni i zagrożeni niedostosowaniem społecznym według stanu na dzień 30.09.2017 r.

Z okazanych audytującym orzeczeń wydanych przez publiczne poradnie pedagogiczne wynika, że:

- 1) Do Szkoły Podstawowej Nr 2 na dzień 30.09.2017 r. uczęszczało: 19 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym ze względu na *zagrożenie niedostosowaniem społecznym*,
- 2) W tabeli NP2a Szkoła Podstawowa nr 2 wykazała 29 uczniów, którzy nie spełniali kryterium ucznia szkoły specjalnej na dzień 30.09.2017 r., co szczegółowo opisano w pkt 1.1. Z uwagi na fakt, że ww. chłopcy nie byli uczniami Szkoły Podstawowej Nr 2 na dzień 30 września 2017 r. to w konsekwencji nie mogli być wykazani w tabeli NP2a. jako uczniowie zagrożeni niedostosowaniem społecznym.

Z powyższych ustaleń wynika, że dla Szkoły Podstawowej Nr 2 wykazano w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli:

- NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” – 48 uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym, natomiast do ww. Szkoły na dzień 30 września 2017 r. uczęszczało 19 uczniów posiadających aktualne orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.

2. Oddziały Gimnazjum

2.1. Oddziały Gimnazjum - liczba uczniów na dzień 30.09.2017 r.

Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii w Wierzchowie dla oddziałów Gimnazjum - według stanu na dzień 30.09.2017 r. wykazał w Systemie Informacji Oświatowej następujące dane:

- w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – *oddziały specjalne* - ogółem 48 uczniów w 4 oddziałach specjalnych (w tym: 48 uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego),
- w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – ogółem 1 uczeń w oddziałach specjalnych, z tego:
 - z autyzmem w tym z zespołem Aspergera – 1 uczeń,
- w tabeli NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” – ogółem 48 uczniów w oddziałach specjalnych, z tego:
 - zagrożeni niedostosowaniem społecznym – 48 uczniów.

Z porównania dzienników zajęć lekcyjnych prowadzonych dla poszczególnych oddziałów, Księgą Uczniów Szkoły oraz innymi dokumentami potwierdzającymi status ucznia wynika, że w klasach w szkole na dzień 30.09.2017 r. uczyło się łącznie 38 uczniów. Dodatkowo uznano, że uczeń (nr w Księdze Uczniów Szkoły ...), który nie został dopisany do żadnego oddziału Gimnazjum, spełnia kryterium ucznia/wychowanka – nieobecność nieusprawiedliwiona na 30.09.2017 r. nie przekraczała 4 tygodni od początku roku szkolnego (§ 61 ust. 3 pkt 1 Statutu MOS w Wierzchowie).

Dyrektor MOS w Wierzchowie przekazał listę 48 uczniów Gimnazjum, którzy zostali wykazani w SIO na dzień 30 września 2017 r. w tabeli U.3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności”. Z porównania tej listy z dziennikami zajęć lekcyjnych, Księgą Uczniów Szkoły oraz innymi dokumentami potwierdzającymi status ucznia, ustalono, że wśród uczniów wykazano 9 uczniów, którzy nie spełniali kryterium ucznia Gimnazjum w Wierzchowie na dzień 30.09.2017 r. według poniższego zestawienia:

1		Nr w Księdze Uczniów	217
Przyczyny nieuznania statusu ucznia Gimnazjum w Wierzchowie na 30.09.2017 r.:			
a	Wpis w Księdze Uczniów Szkoły – Wypisanie – data 12.09.2017 r., powód – „umieszczenie w MOW”		
b	Potwierdzenie przyjęcia ucznia do MOW Rzepczynie z dniem 31.08.2017 r.		
c	Nie korzystał z wyżywienia w MOS we wrześniu i październiku 2017r.		

2		Nr w Księdze Uczniów	3
Przyczyny nieuznania statusu ucznia Gimnazjum Wierzchowie na 30.09.2017 r.:			
a	Potwierdzenie przyjęcia ucznia do Szkoły Podstawowej nr 8 w Chojnicach z dniem 01.09.2017 r. (wpływ do MOS 26.09.2017 r.)		
b	Nie korzystał z wyżywienia w MOS we wrześniu i październiku 2017r.		

3		Nr w Księdze Uczniów	4
Przyczyny nieuznania statusu ucznia Gimnazjum w Wierzchowie na 30.09.2017 r.:			
a	Potwierdzenie przyjęcia ucznia do Zespołu Szkół Niepublicznych Wałęcka Akademia Wiedzy Gimnazjum w Wałczu z dniem 01.09.2017 r. (brak daty wpływu na potwierdzeniu). Pismo MOS w Wierzchowie do Gimnazjum w Wałczu w sprawie braku karty zdrowia z dnia 26.09.2017 r.		
b	Nie korzystał z wyżywienia w MOS we wrześniu i październiku 2017r.		
c	Nie został dopisany do żadnego oddziału Gimnazjum		
d	Nie został dopisany do żadnej grupy wychowawczej utworzonej w MOS w Wierzchowie		

4		Nr w Księdze Uczniów	5
Przyczyny nieuznania statusu ucznia Gimnazjum w Wierzchowie na 30.09.2017 r.:			
a	Nie został dopisany do żadnej grupy wychowawczej utworzonej w MOS w Wierzchowie		
b	Korzystał z wyżywienia w MOS do 28.09.2017 r. Wpis (odpłatność za koszt surowca) - „przebywał do 28.09.2017 r.”		
c	Wpis z 28.09.2017 r. w Dyżur Dzienny (księga wejść/wyjść MOS) – „opuścił ośrodek na stałe - ”		
d	Wpis w Księdze Uczniów Szkoły (wypisanie – powód) – „skreślony decyzją matki”		

5		Nr w Księdze Uczniów	6
Przyczyny nieuznania statusu ucznia Gimnazjum w Wierzchowie na 30.09.2017 r.:			
a	Nie został dopisany do żadnego oddziału Gimnazjum.		
b	Nie został dopisany do żadnej grupy wychowawczej utworzonej w MOS W Wierzchowie		
c	Nie korzystał z wyżywienia w MOS we wrześniu i październiku 2017 r.		
d	Wpis w Księdze uczniów Szkoły – Wypisanie – powód – „rezygnacja matki” Nie okazano Audytującym dokumentu, na podstawie którego wykreślono ucznia/wychowanka		
e	Wyjazd na wakacje 23.06.2017 r. Brak adnotacji o powrocie z wakacji w Dyżur Dzienny (księga wejść/wyjść MOS) w miesiącu wrześniu.		

6		Nr w Księdze Uczniów	7
Przyczyny nieuznania statusu ucznia Gimnazjum w Wierzchowie na 30.09.2017 r.:			
a	Potwierdzenie przyjęcia ucznia do Gimnazjum Nr 7 w Koszalinie z dniem 01.09.2017 r. (wpływ 04.09.2017 r.)		
b	Nie został dopisany do żadnej grupy wychowawczej utworzonej w MOS W Wierzchowie		

c	Nie został dopisany do żadnego oddziału Gimnazjum.
d	Nie korzystał z wyżywienia w MOS we wrześniu i październiku 2017 r.
	Wyjazd na wakacje 23.06.2017 r. Brak adnotacji o powrocie z wakacji w Dyżur Dzienny (księga wejść/wyjść MOS) w miesiącu wrześniu.

7		Nr w Księdze Uczniów	
Przyczyny nieuznania statusu ucznia Gimnazjum w Wierchowiu na 30.09.2017 r.:			
a	Potwierdzenie przyjęcia ucznia do MOS dla Chłopców im. Św. Jana Bosko w Strzelnie 20.08.2017 r. (wpływ 06.09.2017 r.)		
b	Nie korzystał z wyżywienia w MOS we wrześniu i październiku 2017 r.		
c	Nie został dopisany do żadnej grupy wychowawczej utworzonej w MOS w Wierchowiu		
d	Nie został dopisany do żadnego oddziału Gimnazjum.		
e	Wpis w Księdze Uczniów Szkoły – Wypisanie 06.09.2017 r., powód – „umieszczenie w MOW”		

8		Nr w Księdze Uczniów	
Przyczyny nieuznania statusu ucznia Gimnazjum w Wierchowiu na 30.09.2017 r.:			
a	Oświadczenie rodzica o zabranii syna dnia 11.03.2016 r. z MOS w Wierchowiu (wpływ 11.03.2016 r.)		
b	Informacja dyrektora MOS do Powiatowego Centrum Zarządzania Oświatą w Koronowie z dnia 14.03.2016 r. o wykreśleniu ucznia.		
c	Nie został dopisany do żadnej grupy wychowawczej utworzonej w MOS W Wierchowiu		
d	Nie został dopisany do żadnego oddziału Gimnazjum.		
e	Nie korzystał z wyżywienia w MOS we wrześniu 2017 r.		

9		Nr w Księdze Uczniów	
Przyczyny nieuznania statusu ucznia Gimnazjum w Wierchowiu na 30.09.2017 r.:			
a	Notatka służbowa z dnia 25.08.2017 r. – „poinformowano ośrodek, że ze względu na stan zdrowia może zostać dowieziony dopiero 03.09.2017 r.”		
b	Wyjazd na wakacje 23.06.2017 r. Brak adnotacji o powrocie z wakacji w Dyżur Dzienny (księga wejść/wyjść MOS) w miesiącu wrześniu.		
c	Nie został dopisany do żadnej grupy wychowawczej utworzonej w MOS w Wierchowiu		
d	Nie został dopisany do żadnego oddziału Gimnazjum.		
e	Nie korzystał z wyżywienia w MOS we wrześniu, październiku 2017 r.		
f	Wypisany na podstawie „decyzji rodziców” (w aktach osobowych brak dokumentu „decyzja rodziców”)		
g	Potwierdzenie przyjęcia ucznia do Szkoły Podstawowej nr 17 w Koszalinie dnia 01.09.2017 r. (wpływ do MOS 11.10.2017 r.) MOS w Wierchowiu nie przekazując informacji, że uczeń realizuje obowiązek szkolny od 01.09.2017 r. w innej szkole, nie zastosował się do dyspozycji „podmiot, który wprowadził dane do bazy danych oświatowych, obowiązany jest niezwłocznie usunąć stwierdzone nieprawidłowości i ponownie przekazać pełne zbiory danych” – art. 111 ust.4, 5 i 6 ustawy o Systemie informacji oświatowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1927 ze zm., następnie (t. j. Dz.U. z 2017 r, poz. 2159 ze zm.)		

W wyniku audytu ustalono, że dla Gimnazjum w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30.09.2017 r. wykazano w tabelach U3.1 ogółem 48 uczniów, podczas gdy faktycznie na ten dzień do tej Szkoły uczęszczało (spełniało kryteria ucznia) 39 uczniów.

2.2. Oddziały Gimnazjum – uczniowie niepełnosprawni i zagrożeni niedostosowaniem społecznym według stanu na dzień 30.09.2017 r.

W trakcie audytu okazano orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane przez zespoły orzekające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych. Z okazanych dokumentów w konfrontacji z dziennikami zajęć lekcyjnych prowadzonych dla poszczególnych oddziałów, Księgą Uczniów Szkoły oraz innymi dokumentami potwierdzającymi status ucznia, wynika że:

- 1) Do Gimnazjum na dzień 30.09.2017 r. uczęszczał 1 uczeń z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności), co prawidłowo wykazano w tabeli NP2. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)*”. Prawidłowo wykazano również rodzaje nieprawidłowości uczniów.
- 2) Do Gimnazjum na dzień 30.09.2017 r. uczęszczało w świetle ustaleń zawartych w pkt 2.1: 39 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym,

Z powyższych ustaleń wynika, że dla Gimnazjum wykazano w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli:

- NP2 „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)* – 1 ucznia z autyzmem w tym z zespołem Aspergera” i taka liczba uczniów tej Szkoły według stanu na ten dzień posiadała aktualne orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na jedną niepełnosprawność. Prawidłowo wykazano również rodzaj niepełnosprawności ucznia.
- NP2a. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego*” – 48 uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym, natomiast do ww. Szkoły na dzień 30 września 2017 r. uczęszczało 39 uczniów posiadających aktualne orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.

3. Wychowankowie Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii - Grupy Wychowawcze

3.1. Wychowankowie Ośrodka - liczba na dzień 30.09.2017 r.

Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii w Wierchowiu odnośnie wychowanków - według stanu na dzień 30.09.2017 r. wykazał w Systemie Informacji Oświatowej następujące dane:

- w tabeli SO2. „*Wychowankowie z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego (ze stwierdzoną jedną niepełnosprawnością)*” - ogółem 2 wychowanków, w tym:
 - z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera – 2 wychowanków,
- w tabeli SO2a. „*Wychowankowie z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego*” - ogółem 96 wychowanków, w tym:
 - zagrożeni niedostosowaniem społecznym – 96 wychowanków,
- w tabeli SO3. „*Wychowankowie niedostosowani społecznie, zagrożeni niedostosowaniem społecznym*” - ogółem 96 wychowanków, w tym:
 - skierowani w wyniku orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznych lub specjalistycznych – ogółem 96 wychowanków, w tym:
 - korzystający z zakwaterowania – 96 wychowanków.
- w tabeli SO4. „*Wychowankowie według roku urodzenia i płci*” - ogółem 96 wychowanków.

Audytem objęto zapisy w Księdze Wychowanków MOS w Wierchowiu, dzienniki zajęć wychowawczych prowadzonych dla siedmiu grup wychowawczych w roku szkolnym 2017/2018, oraz inne dokumenty potwierdzające status ucznia / wychowanka na 30.09.2017 r. (księga wejść/wyjść, wnioski rodziców, karty rozrachunkowe dotyczące wyżywienia oraz jego rozliczenia, arkusz spostrzeżeń), ustalając, że na dzień 30.09.2017 r. w Ośrodku było 58 wychowanków.

Dyrektor MOS w Wierchowiu przekazał listę 96 wychowanków, w tym uczących się w Szkole Podstawowej nr 2 - 48 wychowanków i Gimnazjum - 48 wychowanków, którzy zostali wykazani w SIO na dzień 30 września 2017 r. w tabelach SO2a., SO3., SO4. Weryfikacja powyższego dokumentu stanowi podstawę ustalenia, że wśród wychowanków wykazano 38 chłopców, którzy nie spełniali kryterium wychowanka MOS w Wierchowiu na dzień 30.09.2017 r., a mianowicie:

- a) Chłopcy uczęszczający do szkoły podstawowej, posiadający nieaktualne ze względu na okres obowiązywania (okres kształcenia w danej szkole, etap edukacyjny) orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym na okres do ukończenia gimnazjum, zamiast na okres nauki w szkole podstawowej (II etap edukacyjny) – 5 wychowanków.

W złożonych wyjaśnieniach Audytowany poinformował, że ww. chłopcy nie posiadają w swojej dokumentacji orzeczeń wydanych na czas nauki w szkole podstawowej, tylko orzeczenia wydane do ukończenia gimnazjum.

Z uwagi na fakt, że Audytowany nie dysponował na dzień 30 września 2017 r. ważnymi orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego, wydanymi na okres nauki w szkole podstawowej (tj. II etap edukacyjny), należy stwierdzić, że ww. chłopcy nie spełniali kryterium wychowanka Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w świetle obowiązujących przepisów prawa stanowiących, iż wychowanek Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii posiada orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym. Zgodnie z przepisami prawa w młodzieżowym ośrodku socjoterapii mieszkają wyłącznie wychowankowie ośrodka.

- b) Chłopcy posiadający nieaktualne na 30.09.2017 r. orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym (data wydania orzeczenia 27.10.2017 r.) - 1 wychowanek.

Z uwagi na fakt, że Audytowany nie dysponował na dzień 30 września 2017 r. ważnym orzeczeniem o kształcenia specjalnego, należy stwierdzić, że chłopiec nie spełnił kryterium wychowanka młodzieżowego ośrodka socjoterapii w świetle obowiązujących przepisów prawa stanowiących, iż wychowanek takiego ośrodka posiada orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym. Zgodnie z przepisami prawa w młodzieżowym ośrodku socjoterapii mieszkają wyłącznie wychowankowie ośrodka.

- c) Chłopcy niespełniający kryterium wychowanka na 30.09.2017 r.:
- opisani w pkt „1.1. Szkoła Podstawowa nr 2 - liczba uczniów w oddziałach na dzień 30.09.2017 r.” – 29 chłopców,
 - opisani w pkt 2.1. „Oddziały Gimnazjum - liczba uczniów na dzień 30.09.2017 r.” – 9 chłopców.

Mając na uwadze ustalony wyżej stan faktyczny – wymienionych 38 chłopców, którzy na dzień 30.09.2017 r. nie byli wychowankami (nie spełniali kryterium wychowanka) MOS w Wierzchowie, nie korzystali z zakwaterowania w MOS w Wierzchowie, nie korzystali z całodobowego wyżywienia w Ośrodku lub nie mieli aktualnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydanego z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym – nie mogli być wykazani w Systemie Informacji Oświatowej na dzień 30.09.2017 r. jako wychowankowie MOS w Wierzchowie, w tym jako wychowankowie korzystający z zakwaterowania.

W świetle ustalonego stanu faktycznego – Audytowany nie był uprawniony do wykazania 38 chłopców w SIO na dzień 30 września 2017 r. jako wychowanków MOS w Wierzchowie w tabeli:

- SO2a. „Wychowankowie z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” – jako wychowankowie zagrożeni niedostosowaniem społecznym.
- SO3. Wychowankowie niedostosowani społecznie, zagrożeni niedostosowaniem społecznym” – jako wychowankowie skierowani w wyniku orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznych lub specjalistycznych i korzystający z zakwaterowania,
- SO4. „Wychowankowie według roku urodzenia i płci”.

Podsumowując, Audytowany w tabelach:

- SO2. „Wychowankowie z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego (ze stwierdzoną jedną niepełnosprawnością)” wykazał 2 wychowanków z autyzmem w tym z zespołem Aspergera, natomiast powinien wykazać 1 wychowanka z autyzmem w tym z zespołem Aspergera,
- SO2a. „Wychowankowie z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” – wykazał ogółem 96 wychowanków, w tym: zagrożeni niedostosowaniem społecznym – 96 wychowanków, natomiast winien wykazać 58 wychowanków, w tym zagrożeni niedostosowaniem społecznym – 58,

- SO3. „*Wychowankowie niedostosowani społecznie, zagrożeni niedostosowaniem społecznym*” – wykazał ogółem 96 wychowanków, w tym: skierowani w wyniku orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznych lub specjalistycznych – ogółem 96 wychowanków, w tym: korzystający z zakwaterowania – 96 wychowanków, natomiast Audytowany powinien wykazać ogółem 58 wychowanków, w tym: skierowani w wyniku orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznych lub specjalistycznych – ogółem 58 wychowanków, w tym: korzystający z zakwaterowania – 58 wychowanków,
- SO4. „*Wychowankowie według roku urodzenia i płci*” – wykazał ogółem 96 wychowanków, natomiast Audytowany powinien wykazać ogółem 58 wychowanków.

Wskazane wyżej nieprawidłowości dotyczące tabel SO2,SO2a, SO4 nie mają wpływu na zawyżenie części oświatowej subwencji ogólnej przyznanej jednostce samorządu terytorialnego prowadzącej MOS w Wierchowiu.

Zastrzeżenia i wyjaśnienia złożone przez Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii do sprawozdania z audytu oraz informacja o sposobie ich załatwienia

Pismem z dnia 15.06.2022 r. Audytowany złożył wyjaśnienia i zastrzeżenia do sprawozdania z audytu nr 2201-ICA.52.9.1.2022.17 z dnia 01.06.2022 r. podnosząc następujące kwestie:

1. Uczeń [imię] [nazwisko] przyjęty do Ośrodka 12.03.2017 r. posiadał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego w związku z zagrożeniem niedostosowaniem społecznym na czas nauki w szkole podstawowej. Wychowanek ma komplet dokumentów. 26.08.2017 roku matka poinformowała, że syn przyjedzie 4 września 2017 roku. Wobec braku chłopca w Ośrodku do końca września, 2 października 2017 r. został skreślony, po czterech tygodniach nieusprawiedliwionej nieobecności.
2. Uczeń [imię] [nazwisko] był wychowankiem Ośrodka od 26.10.2017 roku. Miał komplet dokumentów we wrześniu 2017 roku, orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego oraz skierowanie. Babcia chłopca zapewniała, że dowiezie wnuka do końca września. Dlatego chłopiec został zaliczony do wychowanków Ośrodka.
3. Wychowanek [imię] [nazwisko] miał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane dnia 25.08.2017 i skierowanie z 27 września 2017 roku i przebywał w Ośrodku od października 2017 roku. Matka chłopca zapewniała, że dowiezie syna we wrześniu 2017 r.
4. Wychowanek [imię] [nazwisko] przebywał w Ośrodku od września 2015 roku. 27 sierpnia 2017 roku matka chłopca poinformowała, że syn jest chory i dowiezie syna po 3 września 2017 roku. Następnie przyszła do Ośrodka i prosiła o skreślenie syna z listy wychowanków, co nastąpiło 2 października 2017 roku.
5. Wychowanek [imię] [nazwisko] został przyjęty do Ośrodka 4 grudnia 2016 roku. W sierpniu 2017 roku matka chłopca poinformowała, że syn jest chory. Nie dowiozła go do końca września 2017 roku i 2 października 2017 r. został skreślony z listy wychowanków. Informacja ze szkoły w Koszalinie, o przyjęciu ucznia [imię] [nazwisko] wpłynęła do Ośrodka 11 października 2017 roku.
6. Wychowanek [imię] [nazwisko] miał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego i przebywał w Ośrodku od września 2017 roku. Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna wydała orzeczenie na okres nauki w gimnazjum, natomiast od września 2018 roku wychowankowie gimnazjum byli automatycznie przenoszeni do szkoły podstawowej. Wynikało to z faktu wygaszania szkół gimnazjalnych. Z tego powodu wychowanek [imię] [nazwisko] miał takie orzeczenie.
7. Wychowanek [imię] [nazwisko] miał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego w gimnazjum i przebywał w Ośrodku od 12 marca 2017 r. Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w październiku 2017 roku wydała orzeczenie na okres nauki w szkole podstawowej. Chłopiec był sierotą i nie było możliwości szybszej zmiany orzeczenia. Skreślenie [imię] [nazwisko] z listy wychowanków mogło skutkować jego demoralizacją.
8. Wychowanek [imię] [nazwisko] został przyjęty do Ośrodka 12 maja 2017 roku. Miał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna wydała orzeczenie na okres nauki w gimnazjum, natomiast w 2017 wychowanek nie uzyskał promocji i został uczniem klasy VII szkoły podstawowej co wynikało to z faktu wygaszania szkół gimnazjalnych i zamieszania z tym związanego. Z tego powodu wychowanek [imię] [nazwisko] miał takie orzeczenie.

9. Wychowanek [imię] został przyjęty 4 czerwca 2017 roku. Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna wydała orzeczenie na okres nauki w gimnazjum, chłopiec nie uzyskał promocji i został przeniesiony do VII klasy szkoły podstawowej. Od września 2017 roku wychowankowie gimnazjum byli automatycznie przenoszeni do szkoły podstawowej. Wynikało to z faktu wygaszania szkół gimnazjalnych i zamieszania z tym związanego. Matka chłopca we wrześniu 2017 roku poinformowała Ośrodek, że jest w trakcie uzyskiwania orzeczenia na okres nauki w szkole podstawowej.
10. Wychowanek [imię] miał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego i przebywał w Ośrodku od września 2017 roku. Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna wydała orzeczenie na okres nauki w gimnazjum, natomiast chłopiec nie uzyskał promocji i został przeniesiony do klasy siódmej szkoły podstawowej. Matka chłopca zobowiązała się dostarczyć nowe orzeczenie na okres nauki w szkole podstawowej.
11. Wychowanek [imię] został przyjęty do Ośrodka 6 września 2017 roku. Matka chłopca zobowiązała się, że dostarczy orzeczenie do końca września 2017 r. Orzeczenie zostało wydane 27.10.2017 r.

Dyrektor MOS podkreślił, że wykazane nieprawidłowości nie miały charakteru zamierzonego wprowadzenia w błąd, były spowodowane dużym zamieszaniem, wynikającym z wygaszania gimnazjów oraz licznych wniosków rodziców zobowiązujących się do dowiezienia dziecka oraz dostarczenia niezbędnych dokumentów w terminie do Ośrodka. Wskazał, że obowiązujące przepisy nie były jasne oraz różnie interpretowane, czasem jego zdaniem błędnie. Podkreślił, że rolą Ośrodka jest opieka nad uczniami i niesienie pomocy młodzieży znajdującej się w trudnym położeniu. Rekrutacja wychowanków do ośrodków socjoterapii odbywa się w ciągu całego roku szkolnego. W miejsce wychowanka zabranego lub skreślonego z Ośrodka, przyjmowani byli kolejni wychowankowie. Wyjaśniał, że Placówka kierowała się dobrem dziecka i jako placówka edukacyjna, ale także terapeutyczna miała za zadanie nie tylko kształcić, lecz także pomagać wychowankom i ich opiekunom prawnym w rozwiązywaniu problemów życiowych. Trudno byłoby, jako pedagogom specjalnym, nakazać rodzicom zabrać dziecko z Ośrodka lub odmówić zakwaterowania w momencie zmiany orzeczenia lub jego braku, znając problemy tego ucznia. Dla opiekunów naszych wychowanków często MOS był jedyną placówką do których mogą się zwrócić z prośbą o pomoc, wiedząc, że ją otrzymają. Tłumaczył, że nie ma prawnych możliwości aby wymusić od opiekunów prawnych dostarczenia wymaganych dokumentów i nie może także wystąpić do poradni psychologiczno-pedagogicznej o wydanie dokumentów. Zdarzają się sytuacje, w których musiałby usunąć wychowanka z Ośrodka ze względu na brak wymaganego dokumentu. Taki dokument jest wymagany od dyrekcji placówki, ale nie ma skutecznych narzędzi pozyskania dokumentów. Jest to problem, który, w obecnym stanie prawnym nie jest możliwy do rozwiązania.

Odnosząc się do treści zastrzeżeń i wyjaśnień Audytowanego Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku wyjaśnił, co następuje:

Ad.1

W Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2017 r. [imię] został wykazany w tabelach U3.1 i NP2a – jako uczeń Szkoły Podstawowej, jako uczeń z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym oraz w tabelach SO2a, SO3 i SO4 – jako wychowanek skierowany w wyniku orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznej, posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.

W trakcie Audytu przeanalizowano akta osobowe i dokumenty związane z jego przyjęciem i pobytem w MOS w Wierzychowie, z których wynika że [imię] :

- nie został dopisany do żadnej grupy wychowawczej utworzonej w MOS w Wierzychowie,
- nie został dopisany do żadnego oddziału Szkoły Podstawowej nr 2,
- nie korzystał z wyżywienia w MOS we wrześniu 2017 r.,

Audytującym nie okazano dokumentu, na podstawie którego wykreślono ucznia/wychowanka - Wpis w Księdze uczniów Szkoły – Wypisanie – powód – „decyzja matki”

MOS w Wierzychowie nie potwierdził, że wskazany dokument dotarł do Ośrodka po 30.09.2017 r., nie przedstawił dowodu wskazującego na podstawie wykreślenia [imię] z listy wychowanków. Jednocześnie należy zauważyć, że skoro podstawą wykreślenia była decyzja matki, brak było podstaw do zastosowania dyspozycji § 65 ust. 3 pkt 1 Statutu MOS w Wierzychowie (nieusprawiedliwiona nieobecność

trwająca ponad 4 tygodnie).

W związku z powyższym stwierdzono, że na dzień 30.09.2017 r. **...** nie był uczniem Szkoły Podstawowej, uczniem z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym oraz wychowankiem MOS w Wierchowiu i nie mógł być wykazany w SIO na ten dzień w tabelach: U3.1, NP2a, SO2a, SO3 i SO4, jako uczeń Szkoły Podstawowej oraz jako wychowanek Ośrodka, w tym jako wychowanek korzystający z zakwaterowania.

Ponadto **...** nie posiadał aktualnego ze względu na okres obowiązywania (okres kształcenia w danej szkole, etap edukacyjny) orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydanego ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym na okres do ukończenia gimnazjum.

Zgodnie z art. 4 pkt 2a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zm., następnie t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 996 ze zm.) przez szkołę specjalną lub oddział specjalny - należy rozumieć szkołę lub oddział dla uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, zorganizowane zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 127 ust. 19 pkt 2.

Zgodnie z przepisami § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie publicznych placówek oświatowo-wychowawczych, młodzieżowych ośrodków wychowawczych, młodzieżowych ośrodków socjoterapii, specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych, specjalnych ośrodków wychowawczych, ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych oraz placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (Dz. U. z 2017 r., poz. 1606) – młodzieżowe ośrodki socjoterapii są prowadzone dla dzieci i młodzieży, które z powodu zaburzeń rozwojowych, trudności w uczeniu się i zaburzeń w funkcjonowaniu społecznym są zagrożone niedostosowaniem społecznym i wymagają stosowania specjalnej organizacji nauki, metod pracy, wychowania, pomocy psychologiczno-pedagogicznej i socjoterapii oraz posiadają orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578 ze zm.) w § 1 określa warunki organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego:

- niepełnosprawnych: niesłyszących, słabosłyszących, niewidomych, słabowidzących, z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją, z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, umiarkowanym lub znacznym, z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera, i z niepełnosprawnościami sprzężonymi,
- niedostosowanych społecznie,
- zagrożonych niedostosowaniem społecznym,

wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy.

Z kolei § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia określa, że kształcenie, wychowanie i opiekę dla uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym organizuje się w szkołach ogólnodostępnych, szkołach ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi, szkołach integracyjnych, szkołach ogólnodostępnych z oddziałami specjalnymi, szkołach specjalnych, w tym szkołach specjalnych przysposabiających do pracy, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii oraz specjalnych ośrodkach wychowawczych, na każdym etapie edukacyjnym.

Zgodnie z § 13 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 07 września 2017 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz. U. 2017 r., poz. 1743) orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydaje się na okres wychowania przedszkolnego, roku szkolnego albo etapu edukacyjnego.

Zgodnie z przepisami § 26 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie publicznych placówek oświatowo-wychowawczych, młodzieżowych ośrodków wychowawczych, młodzieżowych ośrodków socjoterapii, specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych, specjalnych

ośrodków wychowawczych, ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych oraz placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (Dz.U. z 2017 r., poz. 1606) – w młodzieżowym ośrodku wychowawczym i młodzieżowym ośrodku socjoterapii mieszkają wyłącznie wychowankowie.

Z powyższego wynika, że [imię i nazwisko] rozpoczynając naukę w szkole podstawowej powinien uzyskać nowe orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane na okres nauki na II etap edukacji (tj. nauki w szkole podstawowej). W konsekwencji chłopiec nie posiadał na dzień 30.09.2017 r. aktualnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Tym samym w stosunku do [imię i nazwisko] wystąpiła druga negatywna przesłanka nie pozwalająca na wykazanie przez Audytowanego w Systemie Informacji Oświatowej w tabelach U3.1 i NP2a – jako ucznia Szkoły Podstawowej Nr 2, jako ucznia z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym oraz w tabelach SO2a, SO3 i SO4 – jako wychowanek skierowanego w wyniku orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznej i korzystającego z zakwaterowania w Ośrodku, posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.

Ad.2

W Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2017 r. [imię i nazwisko] został wykazany w tabelach U3.1 i NP2a – jako uczeń Szkoły Podstawowej, jako uczeń z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym oraz w tabelach SO2a, SO3 i SO4 – jako wychowanek skierowany w wyniku orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznej, posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.

W trakcie Audytu przeanalizowano akta osobowe i dokumenty związane z jego przyjęciem i pobytem w MOS w Wierchowiu, z których wynika, iż [imię i nazwisko]:

- został przyjęty do MOS w Wierchowiu – 26.10.2017 r. – wpis w Księdze Wychowanków Ośrodka,
- korzystał z wyżywienia w MOS od 26.10.2017 r. (wpis „nowy wychowanek od 26.10.2017 r.”).

Z okazanych dokumentów i przepisów wynika jednoznacznie, że [imię i nazwisko] przybył do Ośrodka po raz pierwszy i zamieszkał w nim jako wychowanek w dniu 26.10.2017. i w związku z powyższym stwierdzono, że na dzień 30.09.2017 r. [imię i nazwisko] nie był uczniem Szkoły Podstawowej, uczniem z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym oraz wychowankiem MOS w Wierchowiu i nie mógł być wykazany w SIO na ten dzień w tabelach: U3.1, NP2a, SO2a, SO3 i SO4, jako uczeń Szkoły Podstawowej oraz jako wychowanek Ośrodka, w tym jako wychowanek korzystający z zakwaterowania.

Ad.3

W Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2017 r. Paweł W. został wykazany w tabelach U3.1 i NP2a – jako uczeń Szkoły Podstawowej, jako uczeń z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym oraz w tabelach SO2a, SO3 i SO4 – jako wychowanek skierowany w wyniku orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznej, posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.

W trakcie Audytu przeanalizowano akta osobowe i dokumenty związane z jego przyjęciem i pobytem w MOS w Wierchowiu, z których wynika iż [imię i nazwisko]:

- został przyjęty do MOS w Wierchowiu – 03.10.2017 r. r. – wpis w Księdze Wychowanków,
- korzystał z wyżywienia w MOS od października 2017 r. (wpis „nowy wychowanek od 03.10.2017 r.”).
- został skierowany do MOS w Wierchowiu pismem z dnia 27.09.2017 r. (wpływ – 03.10.2017 r.)

Z okazanych dokumentów i przepisów wynika jednoznacznie, że [imię i nazwisko] przybył do Ośrodka po raz pierwszy i zamieszkał w nim jako wychowanek w dniu 03.10.2017 r. i w związku z powyższym stwierdzono, że na dzień 30.09.2017 r. [imię i nazwisko] nie był uczniem Szkoły Podstawowej, uczniem z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem

społecznym oraz wychowankiem MOS w Wierzchowie i nie mógł być wykazany w SIO na ten dzień w tabelach: U3.1, NP2a, SO2a, SO3 i SO4, jako uczeń Szkoły Podstawowej oraz jako wychowanek Ośrodka, w tym jako wychowanek korzystający z zakwaterowania.

Ad.4

W Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2017 r. Wojciech S. został wykazany w tabelach U3.1 i NP2a – jako uczeń Gimnazjum, jako uczeń z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym oraz w tabelach SO2a, SO3 i SO4 – jako wychowanek skierowany w wyniku orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznej, posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.

W trakcie Audytu przeanalizowano akta osobowe i dokumenty związane z jego przyjęciem i pobytem w MOS w Wierzchowie, z których wynika iż:

- nie został dopisany do żadnego oddziału Gimnazjum,
- nie został dopisany do żadnej grupy wychowawczej utworzonej w MOS w Wierzchowie,
- nie korzystał z wyżywienia w MOS we wrześniu i październiku 2017r.,
- wyjechał na wakacje 23.06.2017 r. - brak adnotacji o powrocie z wakacji w Dyżur Dzienny (księga wejść/wyjść MOS) w miesiącu wrześniu,

Audytującym nie okazano dokumentu, na podstawie którego wykreślono ucznia/wychowanka - Wpis w Księdze uczniów Szkoły – Wypisanie – powód – „rezygnacja matki”. MOS w Wierzchowie nie potwierdził, że wskazany dokument dotarł do Ośrodka po 30.09.2017 r., nie przedstawił dowodu wskazującego na podstawę wykreślenia z listy wychowanków. Jednocześnie należy zauważyć, że skoro podstawą wykreślenia była decyzja matki, brak było podstaw do zastosowania dyspozycji § 65 ust. 3 pkt 1 Statutu MOS w Wierzchowie (nieusprawiedliwiona nieobecność trwająca ponad 4 tygodnie).

W związku z powyższym stwierdzono, że na dzień 30.09.2017 r. nie był uczniem Gimnazjum, uczniem z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym oraz wychowankiem MOS w Wierzchowie i nie mógł być wykazany w SIO na ten dzień w tabelach: U3.1, NP2a, SO2a, SO3 i SO4, jako uczeń Szkoły Podstawowej oraz jako wychowanek Ośrodka, w tym jako wychowanek korzystający z zakwaterowania.

Ad. 5

W Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2017 r. został wykazany w tabelach U3.1 i NP2a – jako uczeń Gimnazjum, jako uczeń z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym oraz w tabelach SO2a, SO3 i SO4 – jako wychowanek skierowany w wyniku orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznej, posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.

W trakcie Audytu przeanalizowano akta osobowe i dokumenty związane z jego przyjęciem i pobytem w MOS w Wierzchowie, z których wynika iż:

- nie został dopisany do żadnej grupy wychowawczej utworzonej w MOS w Wierzchowie,
- nie został dopisany do żadnego oddziału Gimnazjum,
- nie korzystał z wyżywienia w MOS we wrześniu 2017 r.,
- został przyjęty do Szkoły Podstawowej nr 17 w Koszalinie dnia 01.09.2017 r. (wpływ do MOS 11.10.2017 r.)

Należy stwierdzić, że MOS w Wierzchowie nie przekazując informacji (otrzymanej 11.10.2017 r.), że uczeń realizuje obowiązek szkolny od 01.09.2017 r. w innej szkole, nie zastosował się do dyspozycji „podmiot, który wprowadził dane do bazy danych oświatowych, obowiązany jest niezwłocznie usunąć stwierdzone nieprawidłowości i ponownie przekazać pełne zbiory danych” – art. 111 ust.4, 5 i 6 ustawy o Systemie informacji oświatowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1927 ze zm., następnie t. j. Dz.U. z 2017 r, poz. 2159 ze zm.)

W związku z powyższym stwierdzono, że na dzień 30.09.2017 r. nie był uczniem Gimnazjum, uczniem z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym oraz wychowankiem MOS w Wierchowiu i nie mógł być wykazany w SIO na ten dzień w tabelach: U3.1, NP2a, SO2a, SO3 i SO4, jako uczeń Gimnazjum oraz jako wychowanek Ośrodka, w tym jako wychowanek korzystający z zakwaterowania.

Ad. 6,7,8,9,10

W Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2017 r. zostali wykazani w tabelach U3.1 i NP2a – jako uczniowie Szkoły Podstawowej, jako uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia wydanym z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym oraz w tabelach SO2a, SO3 i SO4 – jako wychowankowie skierowani w wyniku orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznej, posiadający orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.

W trakcie Audytu przeanalizowano akta osobowe i dokumenty związane z przyjęciem i pobytem w MOS w Wierchowiu, z których wynika że ww. chłopcy posiadali nieaktualne ze względu na okres obowiązywania (okres kształcenia w danej szkole, etap edukacyjny) orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym na okres do ukończenia gimnazjum, zamiast na okres nauki w szkole podstawowej (II etap edukacyjny).

Art. 4 pkt 2a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zm., następnie t. j. Dz.U. z 2018 r., poz. 996 ze zm.) stanowi, że przez szkołę specjalną lub oddział specjalny - należy rozumieć szkołę lub oddział dla uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, zorganizowane zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 127 ust. 19 pkt 2. Zgodnie z przepisami § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie publicznych placówek oświatowo-wychowawczych, młodzieżowych ośrodków wychowawczych, młodzieżowych ośrodków socjoterapii, specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych, specjalnych ośrodków wychowawczych, ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych oraz placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (Dz.U. z 2017 r., poz. 1606) – młodzieżowe ośrodki socjoterapii są prowadzone dla dzieci i młodzieży, które z powodu zaburzeń rozwojowych, trudności w uczeniu się i zaburzeń w funkcjonowaniu społecznym są zagrożone niedostosowaniem społecznym i wymagają stosowania specjalnej organizacji nauki, metod pracy, wychowania, pomocy psychologiczno-pedagogicznej i socjoterapii oraz posiadają orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U. z 2017 r., poz. 1578 ze zm.) w § 1 określa warunki organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego:

- niepełnosprawnych: niesłyszących, słabosłyszących, niewidomych, słabowidzących, z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją, z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, umiarkowanym lub znacznym, z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera, i z niepełnosprawnościami sprzężonymi,
- niedostosowanych społecznie,
- zagrożonych niedostosowaniem społecznym,

wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy.

Z kolei § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia określa, że kształcenie, wychowanie i opiekę dla uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym organizuje się w szkołach ogólnodostępnych, szkołach ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi, szkołach integracyjnych, szkołach ogólnodostępnych z oddziałami specjalnymi, szkołach specjalnych, w tym szkołach specjalnych przysposabiających do pracy, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii oraz specjalnych ośrodkach wychowawczych, na każdym etapie edukacyjnym.

Zgodnie z § 13 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 07 września 2017 r. w sprawie

orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz. U. 2017 r., poz.1743) orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydaje się na okres wychowania przedszkolnego, roku szkolnego albo etapu edukacyjnego.

Zgodnie z przepisami § 26 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie publicznych placówek oświatowo-wychowawczych, młodzieżowych ośrodków wychowawczych, młodzieżowych ośrodków socjoterapii, specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych, specjalnych ośrodków wychowawczych, ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych oraz placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (Dz.U. z 2017 r., poz. 1606) – w młodzieżowym ośrodku wychowawczym i młodzieżowym ośrodku socjoterapii mieszkają wyłącznie wychowankowie. Z powyższego wynika, że ww. chłopcy rozpoczynając naukę w szkole podstawowej powinni uzyskać nowe orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane na okres nauki na II etapie edukacji (tj. nauki w szkole podstawowej), w konsekwencji ww. chłopcy nie posiadali na dzień 30.09.2017 r. aktualnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Tak więc w stosunku do [imię i nazwisko], [adres], [numer telefonu], [adres e-mail] wystąpiła negatywna przesłanka, nie pozwalająca na wykazanie przez Audytowanego w Systemie Informacji Oświatowej w tabelach U3.1 i NP2a – jako uczniów Szkoły Podstawowej Nr 2, jako uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym oraz w tabelach SO2a, SO3 i SO4 – jako wychowanków skierowanych w wyniku orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznej, korzystających z zakwaterowania w Ośrodku, posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.

Ad. 11

W Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2017 r. [imię i nazwisko] został wykazany w tabelach U3.1 i NP2a – jako uczeń Szkoły Podstawowej, jako uczeń z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym oraz w tabelach SO2a, SO3 i SO4 – jako wychowanek skierowany w wyniku orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznej, posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.

W trakcie Audytu przeanalizowano akta osobowe i dokumenty związane z jego przyjęciem i pobytem w MOS w Wierchowiu, z których wynika, iż [imię i nazwisko] nie posiadał aktualnego na 30.09.2017 r. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydanego ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym – data wydania orzeczenia 27.10.2017 r.

Art. 4 pkt 2a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zm., następnie t. j. Dz.U. z 2018 r., poz. 996 ze zm.) stanowi, że przez szkołę specjalną lub oddział specjalny należy rozumieć szkołę lub oddział dla uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, zorganizowane zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 127 ust. 19 pkt 2. Zgodnie z przepisami § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie publicznych placówek oświatowo-wychowawczych, młodzieżowych ośrodków wychowawczych, młodzieżowych ośrodków socjoterapii, specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych, specjalnych ośrodków wychowawczych, ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych oraz placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (Dz.U. z 2017 r., poz. 1606) – młodzieżowe ośrodki socjoterapii są prowadzone dla dzieci i młodzieży, które z powodu zaburzeń rozwojowych, trudności w uczeniu się i zaburzeń w funkcjonowaniu społecznym są zagrożone niedostosowaniem społecznym i wymagają stosowania specjalnej organizacji nauki, metod pracy, wychowania, pomocy psychologiczno-pedagogicznej i socjoterapii oraz posiadają orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.

W związku z powyższym stwierdzono, że na dzień 30.09.2017 r. [imię i nazwisko] nie posiadał orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego i z tego powodu nie mógł być uczniem Szkoły Podstawowej, uczniem z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym oraz wychowankiem MOS w Wierchowiu i nie mógł być wykazany w SIO na ten dzień w tabelach: U3.1, NP2a, SO2a, SO3 i SO4, jako uczeń Szkoły Podstawowej oraz jako wychowanek Ośrodka, w tym jako wychowanek korzystający z zakwaterowania.

Po rozpatrzeniu wyjaśnień i zastrzeżeń Audytowanego, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku potwierdził, że MOS w Wierchowie wykazał w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30.09.2017 r. nieprawidłowe dane mające wpływ na wyliczenie części oświatowej subwencji ogólnej otrzymanej na rok 2018 przez jednostkę samorządu terytorialnego prowadzącą ww. Ośrodek – Powiat Człuchowski i tym samym uznał, iż wyjaśnienia Audytowanego pozostają bez wpływu na ustalenia audytu zawarte w sprawozdaniu z przeprowadzonego audytu.

III. WNIOSKI I OCENA USTALEŃ AUDYTU

Ocena prawna ustaleń audytu:

Ustalenia dokonane w toku audytu przeprowadzonego w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Człuchowie, ul. Stefana Batorego 24, 77-300 Człuchów, NIP 8431061909 (dalej SOSW w Człuchowie).

1. Przedszkole Specjalne dla Dzieci Niepełnosprawnych Inteluktualnie w Stopniu Umiarkowanym lub Znacznym, z Autyzmem oraz Niepełnosprawnościami Sprzężonymi

- W toku audytu ustalono, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. dla Przedszkola w tabeli U3.3 „Dzieci w przedszkolach według oddziałów” – wykazano ogółem 7 dzieci, oraz w tabeli U5A. „Dzieci wg wieku, płci i miejsca zamieszkania” wykazano 7 dzieci, w tym 3 dzieci w wieku 6 lat i powyżej.

Na podstawie ustalonego stanu faktycznego należy stwierdzić, że w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. wykazano prawidłową liczbę wychowanków Przedszkola Specjalnego dla Dzieci Niepełnosprawnych Inteluktualnie w Stopniu Umiarkowanym lub Znacznym, z Autyzmem oraz Niepełnosprawnościami Sprzężonymi, w tym prawidłową liczbę dzieci w wieku 6 lat i powyżej uczęszczających do ww. Przedszkola.

- W toku audytu ustalono, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli NP3. „Dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności) – wykazano 6 dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności), w tym: 6 dzieci z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym.

W toku audytu ustalono, że w SIO na dzień 30.09.2017 r. w tabeli NP3. „Dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności) nieprawidłowo wykazano rodzaje niepełnosprawności wynikające z sentencji oraz treści orzeczeń wydanych dla wychowanków. Wychowankami Przedszkola posiadającymi orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego o orzeczonej jednej niepełnosprawności na dzień 30.09.2017 r. było ogółem 6 dzieci, w tym:

- niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 1 dziecko,
- niepełnosprawność ruchowa, w tym afazja – 1 dziecko,
- z autyzmem w tym z zespołem Aspergera – 4 dzieci.

Na podstawie ustalonego w toku audytu stanu faktycznego należy stwierdzić, że dla ww. Przedszkola Specjalnego w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli NP3. „Dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności) nieprawidłowo wykazano rodzaje niepełnosprawności wynikające z sentencji oraz treści orzeczeń wydanych dla 5 wychowanków, w tym nieprawidłowo wykazano wychowanków z:

- niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym – wykazano 6 dzieci zamiast 1 dziecko (zawyżono o 5 dzieci),
- niepełnosprawnością ruchową, w tym afazją – wykazano 0 dzieci zamiast 1 dziecko (zaniżono o 1 dziecko),
- autyzmem w tym z zespołem Aspergera – wykazano 0 dzieci zamiast 4 dzieci (zaniżono o 4 dzieci).

Wykazując wg stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli: NP3. „Dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności) nieprawidłowe rodzaje

niepełnosprawności 5 dzieci, naruszono przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1927 ze zm., następnie Dz. U. z 2017 r., poz. 2159 ze zm.) – gdzie w art. 107 ust. 3 pkt 1 lit. „h” w powiązaniu z art. 112 ust. 1 określono, że zbiór danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach zawiera zbiory danych o liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków oraz absolwentów z poprzedniego roku szkolnego według specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 127 ust. 9 i 10 ustawy – Prawo oświatowe, albo posiadania zezwolenia na indywidualny program lub tok nauki, według stanu na dzień 30 września.

Reasumując – poprzez wykazanie w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli NP3. „Dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności”) nieprawidłowe rodzaje niepełnosprawności dla 5 dzieci, w tym:

- z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, wykazano 6 dzieci, zamiast 1 dziecko (zawyżono o 5 dzieci),
 - z niepełnosprawnością ruchową w tym z afazją - wykazano 0 dzieci, zamiast 1 dziecko (zaniżono o 1 dziecko),
 - z autyzmem w tym z zespołem Aspergera - wykazano 0 dzieci, zamiast 4 dzieci (zaniżono o 4 dzieci).
- Przedszkole Specjalne dla Dzieci Niepełnosprawnych Inteluktualnie w Stopniu Umiarkowanym lub Znacznym, z Autyzmem oraz Niepełnosprawnościami Sprzężonymi wykazało w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli NP4. „Dzieci z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadające orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Przedszkola” – ogółem 1 dziecko, z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, oraz z autyzmem w tym z zespołem Aspergera.

W toku audytu ustalono, że w SIO na dzień 30.09.2017 r. wykazano w tabeli NP4. 1 dziecko posiadające orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną i taka liczba dzieci posiadała aktualne na ten dzień orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.

Na podstawie ustalonego w toku audytu stanu faktycznego należy stwierdzić, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli NP4. „Dzieci z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadające orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Przedszkola”, wykazano prawidłową liczbę wychowanków z niepełnosprawnością sprzężoną uczestniczących w zajęciach.

2. Szkoła Podstawowa nr 2

- W toku audytu ustalono, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne – wykazano 48 uczniów, w tym 15 uczniów w oddziałach I-III.

Na dzień 30 września 2017 r. wykazano w tabeli U3.1 SIO – 1 ucznia (nr w Księdze uczniów 1763) jako ucznia klasy 1-3, który nie posiadał aktualnego na dzień 30 września 2017 r. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Z wyjaśnień złożonych przez Audytowanego wynika, iż na dzień 30 września 2017 r. Szkoła nie posiadała aktualnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego dla

Zgodnie z art. 4 pkt 2a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zm.) przez szkołę specjalną lub oddział specjalny – należy rozumieć szkołę lub oddział dla uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, zorganizowane zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 127 ust. 19 pkt 2.

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578 ze zm.) w § 1 określa warunki organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego:

- niepełnosprawnych: niesłyszących, słabosłyszących, niewidomych, słabowidzących, z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją, z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, umiarkowanym, lub znacznym, z autyzmem w tym z zespołem Aspergera, i z niepełnosprawnościami sprzężonymi,
 - niedostosowanych społecznie,
 - zagrożonych niedostosowaniem społecznym,
- wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 7 ww. rozporządzenia kształcenie, wychowanie i opiekę dla uczniów niepełnosprawnych organizuje się m.in. w specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych.

Mając na względzie powyższe ustalenia, nie posiadając aktualnego na dzień 30.09.2017 r. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego nie mógł być wykazany w SIO jako uczeń Szkoły Podstawowej w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Człuchowie, w tym jako uczeń klasy 1-3 na dzień 30 września 2017 r.

Na podstawie ustalonego w toku audytu stanu faktycznego, należy stwierdzić, że w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. wykazano w tabeli U3.1 „*Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności*” – oddziały specjalne, nieprawidłową liczbę uczniów Szkoły Podstawowej, zawiązując ich ogólną liczbę o 1 dziecko, w tym zawiązując o 1 dziecko liczbę uczniów w klasach I-III.

SOSW w Człuchowie, wykazując dla Szkoły Podstawowej Nr 2 wg stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli: U3.1 „*Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności*” – oddziały specjalne zawiązaną o 1 dziecko, liczbę uczniów ogółem ww. Szkoły, w tym liczbę uczniów klas I-III, naruszył przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t. j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1927 ze zm. następnie Dz. U. z 2017r., poz. 2159 ze zm.) gdzie w art. 107 ust. 1 pkt 2 i art. 107 ust. 3 pkt 1 lit. „e” w powiązaniu z art. 112 ust. 1 określono, że zbiór danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach zawiera zbiory danych o liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków oraz absolwentów z poprzedniego roku szkolnego według oddziałów, które są aktualizowane i przekazywane, według stanu na dzień 30 września.

Reasumując – poprzez wykazanie w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli U3.1. „*Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności*” 48 uczniów, zamiast 47 uczniów - zawiązano ogólną liczbę uczniów ww. Szkoły Podstawowej o 1 osobę oraz 15 uczniów, zamiast 14 uczniów jako liczbę uczniów klas I-III – zawiązano liczbę uczniów tych klas o 1 osobę.

- W toku audytu ustalono, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli NP1. „*Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego*” – wykazano ogółem 7 uczniów w oddziałach specjalnych, z tego:
 - słabosłyszący – 1 uczeń,
 - z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim – 1 uczeń,
 - z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 6 uczniów,
 - z niepełnosprawnością ruchową w tym z afazją – 2 uczniów,
 - z autyzmem w tym z zespołem Aspergera – 4 uczniów.

Na podstawie analizy przedłożonych do audytu orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych dla uczniów uczęszczających do Szkoły Podstawowej nr 2, aktualnych na dzień 30.09.2017 r. stwierdzono, że do Szkoły uczęszczało ogółem 8 uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na więcej niż jedną niepełnosprawność, w tym:

- słabowidzący – 1 uczeń,
- słabosłyszący – 1 uczeń,
- niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim – 1 uczeń,
- niepełnosprawność intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 7 uczniów,

- z niepełnosprawnością ruchową w tym z afazją – 3 uczniów,
- z autyzmem w tym z zespołem Aspergera – 4 uczniów.

Powyższa rozbieżność powstała wskutek wykazania 1 ucznia (.....), nr w Księdze uczniów (.....) posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną (w tym: słabowidzenie, niepełnosprawność ruchowa i upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym) jako ucznia z jedną niepełnosprawnością - niepełnosprawność intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym.

Zgodnie z brzmieniem przepisów art. 107 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2159 ze zm., następnie Dz.U. z 2018 r., poz. 1900 ze zm.) – system informacji oświatowej obejmuje bazy danych oświatowych, w skład których wchodzi zbiory danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach.

Zgodnie z art. 107 ust. 3 pkt 1 lit. „h” ww. ustawy – zbiór danych Systemu Informacji Oświatowej zawiera dane o liczbie uczniów według specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 127 ust. 9 i 10 ustawy – Prawo oświatowe, albo posiadania zezwolenia na indywidualny program lub tok nauki.

Na podstawie ustalonego w toku audytu stanu faktycznego należy stwierdzić, że dla Szkoły Podstawowej Nr 2 w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli NP1 „*Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego*” – nie wykazano w ogólnej liczbie uczniów z więcej niż jedną niepełnosprawnością (niepełnosprawność sprzężona) – 1 ucznia (.....), zaniżając ich liczbę o 1 osobę, w tym:

- zaniżono o 1 ucznia liczbę uczniów słabowidzących (wykazując 0 zamiast 1),
- zaniżono o 1 ucznia liczbę uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym (wykazując 6 zamiast 7),
- zaniżono o 1 ucznia liczbę uczniów z niepełnosprawnością ruchową w tym z afazją (wykazując 2 zamiast 3).

Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Człuchowie wykazując dla Szkoły Podstawowej wg stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli NP1. „*Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego*”, nieprawidłową liczbę uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na jedną niepełnosprawność, naruszył przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t. j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1927 ze zm., następnie t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2159 ze zm.), gdzie w art. 107 ust. 1 pkt 2 i art. 107 ust. 3 pkt 1 lit. h w powiązaniu z art. 112 ust. 1 określono, że w skład baz danych oświatowych wchodzi zbiór danych o liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków oraz absolwentów z poprzedniego roku szkolnego, według specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 127 ust. 9 i 10 ustawy Prawo Oświatowe, według stanu na dzień 30 września.

Podsumowując, wykazując w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli NP1. „*Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego*”, 7 uczniów, zamiast 8 – zaniżono o 1 osobę liczbę uczniów Szkoły Podstawowej z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego o orzeczonej więcej niż jednej niepełnosprawności.

- W toku audytu ustalono, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli NP2. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)*” – wykazano ogółem 41 uczniów w tym:
 - z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 17 uczniów,
 - z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim – 24 uczniów.

Audytowany nie przedłożył do audytu orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego aktualnego na dzień

30 września 2017 r. dla ucznia (.....) (ur. r., ujętego w Księdze uczniów pod nr). Z otrzymanych w dniu 22 kwietnia 2022 r. wyjaśnień wynika, iż na dzień 30 września 2017 r. Audytowany nie dysponował orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego dla ucznia, w związku z tym nie było podstaw do wykazania w SIO opisanego powyżej dziecka jako ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności) w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)”.

Podsumowując, w toku audytu ustalono, że na dzień 30.09.2017 r. brak było podstaw do wykazania w SIO opisanego powyżej dziecka (.....) w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” i w konsekwencji w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne – jako ucznia Specjalnej Szkoły Podstawowej.

Ponadto z analizy orzeczeń wydanych dla uczniów wynika, że w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)”, jako ucznia z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym Audytowany wykazał:

- 1 ucznia (..... nr w Księdze uczniów) posiadającego na dzień 30 września 2017 r. orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną. Ww. uczeń na dzień 30 września 2017 r. powinien zostać wykazany w tabeli NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego”, jako uczeń z więcej niż jedną niepełnosprawnością,
- 1 ucznia (..... nr w Księdze uczniów) posiadającego na dzień 30 września 2017 r. orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na autyzm. Uczeń ten na dzień 30 września 2017 r. powinien zostać wykazany w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)”, jako uczeń z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera.

Mając powyższe na uwadze stwierdzono, że wykazane w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” rodzaje niepełnosprawności uczniów nie wynikają z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego.

Reasumując, w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” nieprawidłowo wykazano ogólną liczbę uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na jedną niepełnosprawność. Wykazano w SIO na dzień 30.09.2017 r. ogółem 41 uczniów, zamiast 39 uczniów – zawyżając ich liczbę o 2 osoby w tym:

- zawyżając o 3 osoby liczbę uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym (wykazano 17 uczniów, zamiast 14),
- zaniżając o 1 osobę liczbę uczniów z autyzmem w tym z zespołem Aspergera (wykazano 0 uczniów, zamiast 1).

Specjalny Ośrodek Szkolono Wychowawczy w Człuchowie wykazując dla Szkoły Podstawowej wg stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli: NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” nieprawidłową liczbę uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na jedną niepełnosprawność, naruszył przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t. j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1927 ze zm., następnie t. j. Dz. U. z 2017r., poz. 2159 ze zm.) gdzie w art. 107 ust. 1 pkt 2 i art. 107 ust. 3 pkt 1 lit. „h” w powiązaniu z art. 112 ust. 1 określono, że zbiór danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach zawiera zbiory danych o liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków oraz absolwentów z poprzedniego roku szkolnego według specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 127 ust. 9 i 10 ustawy – Prawo oświatowe, albo posiadania zezwolenia na indywidualny program lub tok nauki, według stanu na dzień 30 września.

Podsumowując, wykazując w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” 41 uczniów, zamiast 39 uczniów – zawyżono łącznie o 2 osoby liczbę uczniów Szkoły Podstawowej Nr 2 z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego, w tym zawyżono o 3 osoby liczbę uczniów niepełnosprawnych intelektualnie w stopniu umiarkowanym lub znacznym i zaniżono o 1 osobę liczbę uczniów z autyzmem, w tym zespołem Aspergera.

- W toku audytu ustalono, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego”, wykazano 0 uczniów.

Podczas audytu ustalono, że w SIO na dzień 30 września 2017 r. nie wykazano w tabeli NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego”, jako ucznia posiadającego orzeczenie wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym – 1 ucznia (numer w Księdze uczniów ...), który posiadał aktualne orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim i na zagrożenie niedostosowaniem społecznym. Chłopiec w SIO na dzień 30.09.2017 r. został wykazany jedynie w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” jako uczeń z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim.

Zgodnie z opisem do tabeli NP2a. „Instrukcji wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej przy użyciu programu SIO wersja 3.23 (30 września 2017 r.)” jeśli w orzeczeniu wskazano występowanie u ucznia jednocześnie niepełnosprawności oraz zagrożenia niedostosowaniem społecznym, należy wykazać go zarówno w tabeli NP2., jak i w tabeli NP2a. Przypadek taki nie oznacza jednak niepełnosprawności sprzężonej.

W związku z powyższym (numer w Księdze uczniów ...) powinien zostać wykazany w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. zarówno w tabeli NP2. *Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)* jako uczeń z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim i w tabeli NP2a. *Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego* jako uczeń zagrożony niedostosowaniem społecznym.

Audytowany wykazując dla Szkoły Podstawowej w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” nieprawidłową liczbę uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego – zagrożenie niedostosowaniem społecznym, naruszył przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t. j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1927 ze zm., następnie t. j. Dz. U. z 2017r., poz. 2159 ze zm.), gdzie w art. 107 ust. 1 pkt 2 i art. 107 ust. 3 pkt 1 lit. h w powiązaniu z art. 112 ust. 1 określono, że w skład baz danych oświatowych wchodzi zbiór danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach, który z kolei zawiera zbiory danych o liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków oraz absolwentów z poprzedniego roku szkolnego, według specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 127 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo oświatowe z dnia 14 grudnia 2016 r., albo posiadania zezwolenia na indywidualny program lub tok nauki, według stanu na dzień 30 września.

Podsumowując, wykazując w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” – 0 uczniów, zamiast 1 ucznia – zaniżono o 1 osobę liczbę uczniów Szkoły Podstawowej z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego, w tym o 1 osobę liczbę uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym.

- W toku audytu ustalono, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli NP5. „Dzieci i młodzież w wieku 3-25 lat z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim, uczestniczący w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych” – wykazano 25 osób.

W trakcie prowadzonego audytu ustalono, że w SIO na dzień 30.09.2017 r. wykazano w tabeli NP5. jednego wychowanka () dla którego na ten dzień Ośrodek nie posiadał aktualnego orzeczenia o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych. Dyrektor SOSW w Człuchowie wyjaśnił, iż (cyt.): „W dokumentacji szkoły brakuje orzeczenia Z uzyskanych informacji wynika, że uczeń nie mógł wziąć udziału w badaniach psychologiczno-pedagogicznych ze względu na stan zdrowia, zmarł w styczniu 2018 r.”.

Mając powyższe na uwadze stwierdzono, że Kamil W. nie posiadał orzeczenia o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych wydanego z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu głębokim na dzień 30.09.2017 r., zatem nie powinien być wykazany w tabeli NP5. „Dzieci i młodzież w wieku 3-25 lat z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim, uczestniczący w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych” jako dziecko z niepełnosprawnością w stopniu głębokim dla którego prowadzone są zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze.

Zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze realizowane są w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania zajęć rewalidacyjno-wychowawczych dla dzieci i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim (Dz. U. z 2013 r., poz. 529). Z przepisu § 1 ust. 1 i 2 wynika, że zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze, zwane dalej „zajęciami”, organizuje się dla dzieci i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, posiadających orzeczenie o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych wydane przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych. Zajęcia organizuje się dla dzieci i młodzieży, o których mowa w ust. 1, od początku roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 3 lata, do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 25 lat. Przepis § 2 stanowi, iż celem zajęć jest wspomaganie rozwoju dzieci i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, rozwijanie zainteresowania otoczeniem oraz rozwijanie samodzielności w funkcjonowaniu w codziennym życiu, stosownie do ich możliwości psychofizycznych oraz indywidualnych potrzeb rozwojowych.

Wykazując wg stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli: NP5. „Dzieci i młodzież w wieku 3-25 lat z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim, uczestniczący w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych” zawyżoną o 1 dziecko liczbę dzieci z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim, SOSW w Człuchowie naruszył przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1927 ze zm., następnie t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2159 ze zm.), gdzie w art. 107 ust. 3 pkt 1 lit. „h” i „i” w powiązaniu z art. 112 ust. 1 określono, że zbiór danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach zawiera zbiory danych o liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków oraz absolwentów z poprzedniego roku szkolnego według specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 127 ust. 9 i 10 ustawy – Prawo oświatowe, albo posiadania zezwolenia na indywidualny program lub tok nauki i rodzaju zajęć, w których uczestniczą, według stanu na dzień 30 września.

Reasumując – poprzez wykazanie w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli NP5. „Dzieci i młodzież w wieku 3-25 lat z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim, uczestniczący w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych” 25 wychowanków, zamiast 24 wychowanków – zawyżono liczbę wychowanków z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim uczestniczących w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych o 1 osobę.

3. Gimnazjum nr 2

- W toku audytu ustalono, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli U3.1. „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne – wykazano ogółem 31 uczniów oddziałów Gimnazjum, uczących się w 4 oddziałach, natomiast do tej Szkoły wg stanu na ten dzień uczęszczało 30 uczniów.

Audytorzy ustalili, iż w SIO na dzień 30.09.2017 r. w Gimnazjum Nr 2 w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Człuchowie wykazano w ogólnej liczbie uczniów (nr 12 w Księdze uczniów, oddział 3g), dla którego na ten dzień Audytowany dysponował wyłącznie orzeczeniem

o potrzebie kształcenia specjalnego nr ... z dnia ... r. wydanym z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.

Zgodnie z § 3 ust. 2 oraz § 2 ust. 1 pkt 1-5, 7 i 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym z dnia 24 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1113 ze zm.) kształcenie, wychowanie i opiekę dla dzieci i młodzieży zagrożonych niedostosowaniem społecznym organizuje się w:

- gimnazjach i szkołach ponadgimnazjalnych ogólnodostępnych,
- gimnazjach i szkołach ponadgimnazjalnych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi,
- gimnazjach i szkołach ponadgimnazjalnych integracyjnych,
- gimnazjach i szkołach ponadgimnazjalnych ogólnodostępnych z oddziałami specjalnymi,
- gimnazjach i szkołach ponadgimnazjalnych specjalnych,
- młodzieżowych ośrodkach socjoterapii,
- specjalnych ośrodkach wychowawczych.

Z powyższego wynika, że wychowanie i opiekę dla dzieci i młodzieży zagrożonych niedostosowaniem społecznym nie może być organizowane w specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych.

... posiadający na dzień 30.09.2017 r. orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane na czas nauki w gimnazjum z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym nie mógł być uczniem Gimnazjum Nr 2 w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Człuchowie, w związku z tym Audytowany nie mógł wykazać chłopca w SIO na dzień 30.09.2017 r. jako ucznia tej Szkoły.

Audytowany wykazując dla Gimnazjum Nr 2 w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli U3.1. „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne – zawyżoną o 1 chłopca liczbę uczniów ogółem ww. Gimnazjum – naruszył przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t. j. Dz.U. z 2016 r, poz. 1927 ze zm., następnie t. j. Dz.U. z 2017 r, poz. 2159 ze zm.), gdzie w art. 107 ust. 1 pkt 2 w powiązaniu z art. 112 ust. 1 określono, że system informacji oświatowej obejmuje bazy danych oświatowych, w skład których wchodzi zbiory danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach – które są aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 30 września.

Podsumowując, wykazując w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli U3.1. „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne – 31 uczniów, zamiast 30 uczniów – zawyżono ogólną liczbę uczniów Gimnazjum Nr 2 o 1 osobę.

- W toku audytu ustalono, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. dla Gimnazjum Nr 2 w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – wykazano ogółem 31 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności), w tym:
 - 17 uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim,
 - 14 uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym.

W SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. dla Gimnazjum Nr 2 nie wykazano uczniów w tabeli NP1 „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego”.

Audytujący ustalili, że w SIO na dzień 30 września 2017 r. w tabeli NP2 wykazano jako ucznia z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu:

- lekkim – ... (nr ... w Księdze uczniów) posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr 162/05/06 z dnia 05.07.2006 r. wydane na czas nieokreślony z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną: niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim i niepełnosprawność ruchową. Uczeń ten został wykazany w SIO na dzień 30 września 2017 r. jako

uczeń z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim w tabeli NP2., zamiast w tabeli NP1. jako uczeń z więcej niż jedną niepełnosprawnością.

Z powyższego wynika, że powinien zostać wykazany w SIO na dzień 30 września 2017 r. w tabeli NP.1 „*Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego*” jako uczeń z więcej niż jedną niepełnosprawnością, w tym jako uczeń z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim i niepełnosprawnością ruchową.

- umiarkowanym lub znacznym – zawyżoną o 1 osobę liczbę uczniów z tą niepełnosprawnością. W SIO wykazano 14 uczniów zamiast 13 uczniów dla których posiadano orzeczenia.

Na podstawie ustalonego w toku audytu stanu faktycznego należy stwierdzić, że dla Gimnazjum Nr 2 w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli:

- NP1. „*Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego*” – nie wykazano w ogólnej liczbie uczniów z więcej niż jedną niepełnosprawnością (niepełnosprawność sprzężona) – 1 ucznia, zaniżając ich liczbę o 1 osobę (wykazano 0 uczniów, zamiast 1 ucznia), w tym nie wykazano:
 - 1 ucznia z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim,
 - 1 ucznia z niepełnosprawnością ruchową w tym z afazją.
- NP2. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)*” nieprawidłowo wykazano ogólną liczbę uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na jedną niepełnosprawność (wykazano 31 uczniów, zamiast 29) – zawyżając ich liczbę o 2 osoby, w tym:
 - zawyżono o 1 osobę liczbę uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim (wykazano 17 uczniów, zamiast 16),
 - zawyżono o 1 osobę liczbę uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym (wykazano 14 uczniów, zamiast 13).

Audytowany, wykazując w SIO dla Gimnazjum Nr 2, według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabelach NP1. „*Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego*” nieprawidłową liczbę uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na więcej niż jedną niepełnosprawność i NP2. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)*” nieprawidłową liczbę uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na jedną niepełnosprawność, naruszył przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t. j. Dz.U. z 2016 r, poz. 1927 ze zm., następnie t. j. Dz.U. z 2017 r, poz. 2159 ze zm.), gdzie w art. 107 ust. 1 pkt 2 i art. 107 ust. 3 pkt 1 lit. h w powiązaniu z art. 112 ust. 1 określono, że w skład baz danych oświatowych wchodzi zbiór danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach, który z kolei zawiera zbiory danych o liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków oraz absolwentów z poprzedniego roku szkolnego, według specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 127 ust. 9 i 10 ustawy Prawo oświatowe, według stanu na dzień 30 września.

Podsumowując, wykazując w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli NP2. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)*” – 31 uczniów, zamiast 29 uczniów – zawyżono o 2 osoby liczbę uczniów Gimnazjum Nr 2 z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na jedną niepełnosprawność, w tym: zawyżono o 1 osobę liczbę uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim oraz zawyżono o 1 osobę liczbę uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym. Ponadto, nie wykazując w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli NP1 „*Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego*” – 1 ucznia z więcej niż jedną niepełnosprawnością, w tym 1 ucznia z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim i 1 ucznia z niepełnosprawnością ruchową w tym z afazją – zaniżono ogólną liczbę uczniów Gimnazjum Nr 2 z więcej niż jedną niepełnosprawnością o 1 osobę, w tym zaniżono o 1 osobę liczbę uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim i o 1 osobę liczbę uczniów z niepełnosprawnością ruchową w tym z afazją.

- W toku audytu ustalono, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. dla Gimnazjum Nr 2 w tabeli NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” – wykazano ogółem 1 ucznia, w tym: 1 ucznia zagrożonego niedostosowaniem społecznym. Audytujący ustalili, iż w SIO na dzień 30.09.2017 r. w Gimnazjum Nr 2 w SOSW Człuchowie wykazano [imię i nazwisko] (nr [numer] w Księdze uczniów, oddział [nazwa]), dla którego na ten dzień Audytowany dysponował wyłącznie orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego nr [numer] z dnia [data] r. wydanym z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.

Zgodnie z § 3 ust. 2 oraz § 2 ust. 1 pkt 1-5, 7 i 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym z dnia 24 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1113 ze zm.) kształcenie, wychowanie i opiekę dla dzieci i młodzieży zagrożonych niedostosowaniem społecznym organizuje się w:

- gimnazjach i szkołach ponadgimnazjalnych ogólnodostępnych,
- gimnazjach i szkołach ponadgimnazjalnych ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi,
- gimnazjach i szkołach ponadgimnazjalnych integracyjnych,
- gimnazjach i szkołach ponadgimnazjalnych ogólnodostępnych z oddziałami specjalnymi,
- gimnazjach i szkołach ponadgimnazjalnych specjalnych,
- młodzieżowych ośrodkach socjoterapii,
- specjalnych ośrodkach wychowawczych.

Z powyższego wynika, że wychowanie i opiekę dla dzieci i młodzieży zagrożonych niedostosowaniem społecznym nie może być organizowane w specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych.

[imię i nazwisko] posiadając na dzień 30.09.2017 r. orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane na czas nauki w gimnazjum z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym nie mógł być uczniem Gimnazjum Nr 2 w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Człuchowie, w związku z tym Audytowany nie mógł wykazać chłopca w SIO na dzień 30.09.2017 r. jako ucznia tej Szkoły, w konsekwencji nie mógł wykazać go w tabeli NP2a. jako ucznia zagrożonego niedostosowaniem społecznym.

Na podstawie ustalonego w toku audytu stanu faktycznego należy stwierdzić, że dla Gimnazjum Nr 2 w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. wykazano nieprawidłową liczbę uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego, zawiązując ich liczbę o 1 chłopca.

Audytowany wykazując dla Gimnazjum Nr 2 w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” nieprawidłową liczbę uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego – zagrożenie niedostosowaniem społecznym, naruszył przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1927 ze zm., następnie t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 2159 ze zm.), gdzie w art. 107 ust. 1 pkt 2 i art. 107 ust. 3 pkt 1 lit. h w powiązaniu z art. 112 ust. 1 określono, że w skład baz danych oświatowych wchodzi zbiór danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach, który z kolei zawiera zbiory danych o liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków oraz absolwentów z poprzedniego roku szkolnego, według specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 127 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo oświatowe, albo posiadania zezwolenia na indywidualny program lub tok nauki, według stanu na dzień 30 września.

Podsumowując, wykazując w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” – 1 ucznia, zamiast 0 uczniów – zawiązano o 1 osobę liczbę uczniów Gimnazjum Nr 2 z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego, w tym o 1 osobę liczbę uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym.

4. Szkoła Specjalna Przystosowująca do Pracy

- W toku audytu ustalono, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli U3.1. „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności”, wykazano ogółem 21 uczniów Szkoły Specjalnej Przystosowującej do Pracy, natomiast do tej Szkoły wg stanu na ten dzień uczęszczało 18 uczniów.

Audytorzy ustalili, iż w SIO w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” na dzień 30.09.2017 r. dla Szkoły Specjalnej Przystosowującej do Pracy wykazano w ogólnej liczbie uczniów:

- 1) *[imię i nazwisko]* (ur. *[data]* r., nr *[numer]* w Księdze uczniów) – chłopiec w roku szkolnym 2017/2018 był wpisany do dziennika łączonej klasy 3ap pod poz. 5 (klasa 1) i posiadał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym.

W trakcie audytu ustalono, że *[imię i nazwisko]* nie uczestniczył ani jednego dnia w zajęciach lekcyjnych we wrześniu 2017 r., na dzień 30.09.2017 r. był osobą pełnoletnią i na ten dzień nie był już objęty obowiązkiem szkolnym. Chłopiec już w poprzednim roku szkolnym (2016/2017) był uczniem nieklasyfikowanym i nie uczestniczył w zajęciach lekcyjnych. Ponadto ustalono, że Szkoła, jak i Pedagog/Psycholog Szkolny nie kontaktowali się z *[imię i nazwisko]* lub z jego opiekunami w celu wyjaśnienia przyczyn 100% nieusprawiedliwionej nieobecności chłopca we wrześniu 2017 r. w Szkole.

Z powyższego wynika, że na dzień 30.09.2017 r. brak było podstaw do wykazania *[imię i nazwisko]*, który nie podjął nauki od początku roku szkolnego 2017/2018, nie był już objęty obowiązkiem szkolnym i nie był klasyfikowany w roku szkolnym 2016/2017, – w SIO w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne.

- 2) *[imię i nazwisko]* (ur. *[data]* r., nr *[numer]* w Księdze uczniów) – dziewczynka w roku szkolnym 2017/2018 była wpisana do dziennika łączonej klasy 3b pdp pod poz. 3 (klasa 2) i posiadała orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym.

W trakcie audytu ustalono, że *[imię i nazwisko]* nie uczestniczyła ani jednego dnia w zajęciach lekcyjnych we wrześniu 2017 r., na dzień 30.09.2017 r. była osobą pełnoletnią i na ten dzień nie była już objęta obowiązkiem szkolnym. Dziewczyna już w poprzednim roku szkolnym (2016/2017) była uczniem nieklasyfikowanym i nie uczestniczyła w zajęciach lekcyjnych. Ponadto ustalono, że Szkoła, jak i Pedagog/Psycholog Szkolny nie kontaktowali się z *[imię i nazwisko]* lub z jej opiekunem w celu wyjaśnienia przyczyn jej 100% nieusprawiedliwionej nieobecności we wrześniu 2017 r. w Szkole.

Z powyższego wynika, że na dzień 30.09.2017 r. brak było podstaw do wykazania *[imię i nazwisko]*, która nie podjęła nauki od początku roku szkolnego 2017/2018, nie była już objęta obowiązkiem szkolnym i nie była klasyfikowana w roku szkolnym 2016/2017 w SIO w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne.

- 3) *[imię i nazwisko]* (ur. *[data]* r., ujęty w księdze uczniów pod poz. *[numer]*) – chłopiec w roku szkolnym 2017/2018 był wpisany do dziennika łączonej klasy 3ap pod poz. 2 i posiadał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim.

Chłopiec został wykazany w SIO na dzień 30.09.2017 r. jako uczeń klasy II w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” oraz w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – jako uczeń z jedną niepełnosprawnością – niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 2 lit. d i ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t. j. Dz.

U. z 2017 r., poz. 59 ze zm.) trzyletnia szkoła specjalna przysposabiająca do pracy, jest szkołą specjalną przeznaczoną wyłącznie dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi.

Z powyższego wynika, że *[imię i nazwisko]* posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim nie mógł być uczniem szkoły specjalnej przysposabiającej do pracy i nie mógł być wykazany w SIO na dzień sprawozdawczy w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” jako uczeń szkoły.

Na podstawie ustalonego w toku audytu stanu faktycznego należy stwierdzić, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. wykazano nieprawidłową liczbę uczniów Szkoły Specjalnej Przystosabiającej do Pracy, zawyżając ogólną liczbę uczniów o 3 osoby.

Audytowany wykazując dla Szkoły Specjalnej Przystosabiającej do Pracy w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne – zawyżoną o 3 osoby liczbę uczniów ogółem ww. Szkoły naruszył przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1927 ze zm., następnie t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 2159 ze zm.), gdzie w art. 107 ust. 1 pkt 2 w powiązaniu z art. 112 ust. 1 określono, że system informacji oświatowej obejmuje bazy danych oświatowych, w skład których wchodzi zbiory danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach – które są aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 30 września.

Podsumowując, wykazując w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne – 21 uczniów, zamiast 18 uczniów – zawyżono ogólną liczbę uczniów Szkoły Specjalnej Przystosabiającej do Pracy o 3 osoby.

- W toku audytu ustalono, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. dla Szkoły Specjalnej Przystosabiającej do Pracy w tabeli:
 - NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” – wykazano 2 uczniów z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, w tym:
 - 1 uczeń słabosłyszący,
 - 2 uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym,
 - 1 uczeń z niepełnosprawnością ruchową w tym z afazją.
 - NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – wykazano ogółem 19 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności), w tym:
 - 19 uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym.

Audytorzy ustalili, że w SIO na dzień 30 września 2017 r. wykazano w ww. tabeli NP2. jako uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym:

- 1) *[imię i nazwisko]* (ur. *[data]* r., nr *[numer]* w Księdze uczniów) – chłopiec w roku szkolnym 2017/2018 był wpisany do dziennika łączonej klasy 3ap pod poz. 5 (klasa 1) i posiadał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym.

W trakcie audytu ustalono, że *[imię i nazwisko]* nie uczestniczył ani jednego dnia w zajęciach lekcyjnych we wrześniu 2017 r., na dzień 30.09.2017 r. był osobą pełnoletnią i na ten dzień nie był już objęty obowiązkiem szkolnym. Chłopiec już w poprzednim roku szkolnym (2016/2017) był uczniem nieklasyfikowanym i nie uczestniczył w zajęciach lekcyjnych. Ponadto ustalono, że Szkoła, jak i Pedagog/Psycholog Szkolny nie kontaktowali się z *[imię i nazwisko]* lub z jego opiekunami w celu wyjaśnienia przyczyn 100% nieusprawiedliwionej nieobecności chłopca we wrześniu 2017 r. w Szkole.

Z powyższego wynika, że na dzień 30.09.2017 r. brak było podstaw do wykazania [imię i nazwisko], który nie podjął nauki od początku roku szkolnego 2017/2018, nie był już objęty obowiązkiem szkolnym i nie był klasyfikowany w roku szkolnym 2016/2017 – w SIO jako ucznia Szkoły w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne oraz w konsekwencji w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – jako ucznia z jedną niepełnosprawnością – niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym.

- 2) [imię i nazwisko] (ur. [data], [miejsce], nr [numer] w Księdze uczniów) – dziewczynka w roku szkolnym 2017/2018 była wpisana do dziennika łączonej klasy 3b pdp pod poz. 3 (klasa 2) i posiadała orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym.

W trakcie audytu ustalono, że [imię i nazwisko] nie uczestniczyła ani jednego dnia w zajęciach lekcyjnych we wrześniu 2017 r., na dzień 30.09.2017 r. była osobą pełnoletnią i na ten dzień nie była już objęta obowiązkiem szkolnym. Dziewczyna już w poprzednim roku szkolnym (2016/2017) była uczniem nieklasyfikowanym i nie uczestniczyła w zajęciach lekcyjnych. Ponadto ustalono, że Szkoła, jak i Pedagog/Psycholog Szkolny nie kontaktowali się z [imię i nazwisko] lub z jej opiekunem w celu wyjaśnienia przyczyn jej 100% nieusprawiedliwionej nieobecności we wrześniu 2017 r. w Szkole.

Z powyższego wynika, że na dzień 30.09.2017 r. brak było podstaw do wykazania [imię i nazwisko], która nie podjęła nauki od początku roku szkolnego 2017/2018, nie była już objęta obowiązkiem szkolnym i nie była klasyfikowana w roku szkolnym 2016/2017 – w SIO jako ucznia Szkoły w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne oraz w konsekwencji w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – jako uczeń z jedną niepełnosprawnością – niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym.

- 3) [imię i nazwisko] (ur. [data], [miejsce], nr [numer] w księdze uczniów pod poz. [numer]) – chłopiec w roku szkolnym 2017/2018 był wpisany do dziennika łączonej klasy 3ap pod poz. 2 i posiadał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim.

Chłopiec został wykazany w SIO na dzień 30.09.2017 r. jako uczeń klasy II w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” oraz w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – jako uczeń z jedną niepełnosprawnością – niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 2 lit. d i ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zm.) trzyletnia szkoła specjalna przysposabiająca do pracy jest szkołą specjalną przeznaczoną wyłącznie dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi

Z powyższego wynika, że [imię i nazwisko] posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim nie mógł być uczniem szkoły specjalnej przysposabiającej do pracy i nie mógł być wykazany w SIO na dzień sprawozdawczy w tabeli w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” jako uczeń szkoły oraz w konsekwencji w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – jako uczeń z jedną niepełnosprawnością – niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym.

- 4) [imię i nazwisko] (ur. [data], [miejsce], nr [numer] w księdze uczniów pod poz. [numer]) oraz [imię i nazwisko] (ur. [data], [miejsce], nr [numer] w księdze uczniów pod poz. [numer]).

– [imię i nazwisko] – to dziecko posiadające orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr [numer] z dnia [data], wydane na czas nauki w gimnazjum i w szkole ponadgimnazjalnej

z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym i niepełnosprawność ruchową),

- to dziecko posiadające orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr ... z dnia ... r., wydane do ukończenia nauki w szkole ponadgimnazjalnej z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym, niepełnosprawność ruchową i słabosłyszenie).

Chłopcy zostali wykazani w SIO na dzień 30.09.2017 r. w tabeli NP2. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)*” – jako uczniowie z jedną niepełnosprawnością – niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym.

Z powyższego wynika, że na dzień 30.09.2017 r. ... zostali błędnie wykazani w tabeli NP2. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)*” – jako uczniowie z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, natomiast powinni zostać wykazani w tabeli NP1. „*Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego*” – jako uczniowie z niepełnosprawnością sprzężoną.

Na podstawie ustalonego w toku audytu stanu faktycznego należy stwierdzić, że dla Szkoły Specjalnej Przystosowanej do Pracy w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli:

- NP1. „*Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego*” – nie wykazano w ogólnej liczbie uczniów z więcej niż jedną niepełnosprawnością (niepełnosprawność sprzężona) – 2 uczniów (wykazano 2 uczniów zamiast 4), zaniżając ich liczbę o 2 osoby, w tym nie wykazano:
 - 1 ucznia słabosłyszącego (wykazano 1 ucznia, zamiast 2),
 - 2 uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym (wykazano 2 uczniów zamiast 4),
 - 2 uczniów z niepełnosprawnością ruchową w tym z afazją (wykazano 1 ucznia zamiast 3).
- NP2. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)*” nieprawidłowo wykazano ogólną liczbę uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na jedną niepełnosprawność (wykazano 19 uczniów zamiast 14) – zawyżając ich liczbę o 5 osób w tym:
 - zawyżono o 5 osób liczbę uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym (wykazano 19 uczniów zamiast 14).

Audytor wykazując w SIO dla Szkoły Specjalnej Przystosowanej do Pracy, według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabelach NP1. „*Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego*” nieprawidłową liczbę uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na więcej niż jedną niepełnosprawność i NP2. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)*” nieprawidłową liczbę uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na jedną niepełnosprawność, naruszył przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t. j. Dz.U. z 2016 r, poz. 1927 ze zm., następnie t. j. Dz.U. z 2017 r, poz. 2159 ze zm.), gdzie w art. 107 ust. 1 pkt 2 i art. 107 ust. 3 pkt 1 lit. h w powiązaniu z art. 112 ust. 1 określono, że w skład baz danych oświatowych wchodzi zbiór danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach, który z kolei zawiera zbiory danych o liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków oraz absolwentów z poprzedniego roku szkolnego, według specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 127 ust. 9 i 10 ustawy Prawo oświatowe, według stanu na dzień 30 września.

Podsumowując, wykazując w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli:

- NP1. „*Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego*” – 2 uczniów zamiast 4 – zaniżono ogólną liczbę uczniów z więcej niż jedną niepełnosprawnością o 2 osoby, w tym o:

- 1 ucznia słabosłyszącego (wykazano 1 ucznia zamiast 2),
- 2 uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym (wykazano 2 uczniów zamiast 4),
- 2 uczniów z niepełnosprawnością ruchową w tym z afazją (wykazano 1 ucznia zamiast 3),
- NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – 19 uczniów, zamiast 14 uczniów – zawyżono o 5 osób liczbę uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na jedną niepełnosprawność, w tym: zawyżono o 5 osób liczbę uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym.

5. Branżowa Szkoła I Stopnia nr 2

- W toku audytu ustalono, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności”, wykazano ogółem 11 uczniów Branżowej Szkoły I Stopnia uczących się w 1 oddziale, i do tej Szkoły wg stanu na ten dzień uczęszczało 11 uczniów. Dane powyższe zostały potwierdzone w trakcie wykonanego audytu.
- W toku audytu ustalono, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – wykazano 11 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego o orzeczonej jednej niepełnosprawności, w tym 11 uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim i do tej Szkoły wg stanu na ten dzień uczęszczało 11 uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim. Dane powyższe zostały potwierdzone w trakcie wykonanego audytu.
- W toku audytu ustalono, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli U1A. „Młodociani pracownicy w bieżącym roku szkolnym – informacje uzupełniające” – wykazano ogółem 11 uczniów, z tego 11 w oddziale I i taka liczba uczniów na ten dzień była młodocianymi pracownikami. Dane powyższe zostały potwierdzone w trakcie wykonanego audytu.

6. Oddziały Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 2

W toku audytu ustalono, że dla oddziałów Zasadniczej Szkoły Zawodowej w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli:

- U3.1. „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności”, wykazano ogółem 14 uczniów,
- NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – wykazano 14 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności), w tym: 14 uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim.
- U1A. „Młodociani pracownicy w bieżącym roku szkolnym – informacje uzupełniające” – wykazano ogółem 14 uczniów.

Audytorzy ustalili, że w SIO na dzień 30.09.2017 r. wykazano 3 uczniów: [imię] i [imię] jako uczniów klasy II oraz [imię] jako ucznia klasy III w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne, w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” jako uczniowie z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim oraz w tabeli U1A. „Młodociani pracownicy w bieżącym roku szkolnym – informacje uzupełniające” jako młodociani pracownicy – dla których Audytowany nie posiadał orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Odnośnie ww. osób stwierdzono, że

- 1) [imię] (ur. [data]), ujętą w księdze uczniów pod poz. [nr] uczennica klasy II, to dziewczynka dla której Audytowany nie posiada orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego aktualnego na dzień 30.09.2017 r. Dziecko posiadało jedynie opinię nr [nr] z dnia [data] r. wydaną przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną w Człuchowie.
- 2) [imię] (ur. [data]), ujęty w księdze uczniów pod poz. [nr] uczeń klasy II, to chłopiec dla którego

Audytowany nie posiadał orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego aktualnego na dzień 30.09.2017 r. Dziecko posiadało jedynie opinię nr [redacted] z dnia [redacted] r. wydaną przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną w Człuchowie.

- 3) [redacted] (ur. [redacted] r., ujęty w księdze uczniów pod poz. [redacted]) uczeń klasy III, to chłopiec dla którego Audytowany nie posiadał orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego aktualnego na dzień 30.09.2017 r. Dziecko posiadało jedynie opinię nr [redacted] z dnia [redacted] r. wydaną przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną w Człuchowie.

Zgodnie z art. 4 pkt 2a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t. j. Dz.U. z 2017 r., poz. 59 ze zm.) przez szkołę specjalną lub oddział specjalny - należy rozumieć szkołę lub oddział dla uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, zorganizowane zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 127 ust. 19 pkt 2.

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U. z 2017 r., poz. 1578 ze zm.) w § 1 określa warunki organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego:

- niepełnosprawnych: niesłyszących, słabosłyszących, niewidomych, słabowidzących, z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją, z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, umiarkowanym lub znacznym, z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera, i z niepełnosprawnościami sprzężonymi,
 - niedostosowanych społecznie,
 - zagrożonych niedostosowaniem społecznym,
- wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 7 ww. rozporządzenia kształcenie, wychowanie i opiekę dla uczniów niepełnosprawnych organizuje m. in. się w specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych.

Zgodnie z § 13 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 07 września 2017 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz. U. 2017 r., poz. 1743) orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydaje się na okres wychowania przedszkolnego, roku szkolnego albo etapu edukacyjnego.

Z powyższego wynika, że [redacted] i [redacted] dla których Audytowany nie posiadał na dzień 30.09.2017 r. aktualnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego nie mogli być wykazani w SIO na dzień sprawozdawczy jako uczniowie oddziałów Zasadniczej Szkoły Zawodowej na podbudowie gimnazjum w SOSW w Człuchowie, w konsekwencji również jako młodociani pracownicy uczęszczający do ww. oddziałów.

Na podstawie analizy Księgi uczniów w powiązaniu z zapisami w dziennikach zajęć lekcyjnych prowadzonych w roku szkolnym 2017/2018, orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego oraz umów o pracę ustalono, że uczniami oddziałów zasadniczej szkoły zawodowej na podbudowie gimnazjum według stanu na dzień 30.09.2017 r. było łącznie 11 uczniów, w tym 11 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności), z tego z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim – 11 uczniów oraz 11 młodocianych pracowników uczęszczających do ww. oddziałów.

Na podstawie ustalonego w toku audytu stanu faktycznego należy stwierdzić, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. wykazano nieprawidłową liczbę uczniów ww. oddziałów, zawiązując ogólną liczbę uczniów o 3 osoby, zawiązując o 3 osoby liczbę uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego, w tym zawiązując o 3 osoby liczbę uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim oraz zawiązaną o 3 osoby liczbę młodocianych pracowników uczęszczających do ww. oddziałów.

Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Człuchowie wykazując dla oddziałów Zasadniczej Szkoły Zawodowej na podbudowie gimnazjum w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli:

- U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne – zawiżoną o 3 osoby liczbę uczniów ogółem w ww. oddziałach naruszył przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t. j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2159 ze zm.), gdzie w art. 107 ust. 1 pkt 2 w powiązaniu z art. 112 ust. 1 określono, że system informacji oświatowej obejmuje bazy danych oświatowych, w skład których wchodzi zbiory danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach z poprzedniego roku szkolnego, według stanu na dzień 30 września,
- NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – zawiżoną o 3 osoby liczbę uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na jedną niepełnosprawność, naruszył przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t. j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2159 ze zm.), gdzie w art. 107 ust. 1 pkt 2 i art. 107 ust. 3 pkt 1 lit. h w powiązaniu z art. 112 ust. 1 określono, że system informacji oświatowej obejmuje bazy danych oświatowych, w skład których wchodzi zbiory danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach z poprzedniego roku szkolnego, według specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 127 ust. 9 i 10 ustawy Prawo oświatowe, według stanu na dzień 30 września,
- U1A. „Młodociani pracownicy w bieżącym roku szkolnym – informacje uzupełniające” – zawiżoną o 3 osoby liczbę uczniów jako młodocianych pracowników, naruszono przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t. j. Dz. U. z 2016r., poz. 1927 ze zm., następnie t. j. Dz. U. z 2017r., poz. 2159 ze zm.) gdzie w art. 107 ust. 3 pkt 2 lit. „j” w powiązaniu z art. 112 ust. 1 określono, że zbiór danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach zawiera zbiory danych o liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków którzy są młodocianymi pracownikami, według stanu na dzień 30 września.

Podsumowując, wykazując w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli:

- U3.1. „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne – 14 uczniów, zamiast 11 uczniów – zawiżono ogólną liczbę uczniów oddziałów Zasadniczej Szkoły Zawodowej na podbudowie gimnazjum o 3 osoby,
- NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – 14 uczniów, zamiast 11 uczniów – zawiżono ogólną liczbę uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności) o 3 osoby, w tym zawiżono o 3 osoby liczbę uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim,
- U1A. „Młodociani pracownicy w bieżącym roku szkolnym – informacje uzupełniające” – 14 uczniów, zamiast 11 uczniów – zawiżono o 3 osoby ogólną liczbę uczniów jako młodocianych pracowników.

7. Wychowankowie Ośrodka - Grupy Wychowawcze

- W toku audytu ustalono, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli SO4. „Wychowankowie według roku urodzenia i płci” Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Człuchowie wykazał ogółem 59 wychowanków.

Audytujący ustalili, że w Systemie Informacji Oświatowej, na dzień 30 września 2017 r. nieprawidłowo wykazano w ogólnej liczbie wychowanków 3 chłopców, z tego:

- [imię] (nr [nr] w Księdze Wychowanków, ur. [data] r., grupa [grupa]) – posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym,
- [imię] (nr [nr] w Księdze Wychowanków, ur. [data] r., grupa [grupa]) – dla którego Audytowany posiadał opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej. Audytowany e-mailem z dnia 04.04.2022 r. poinformował, że w dokumentacji szkolnej dotyczącej roku szkolnego 2017/2018 nie posiada orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego tego chłopca,
- [imię] (nr [nr] w Księdze Wychowanków, ur. [data] r., grupa [grupa]) – dla którego Audytowany nie posiadał orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego aktualnego na dzień 30 września 2017 r. Chłopiec posiadał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim numer [nr] wydane dnia [data] r.

Zgodnie z § 32 i § 33 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie publicznych placówek oświatowo-wychowawczych, młodzieżowych ośrodków wychowawczych, młodzieżowych ośrodków socjoterapii, specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych, specjalnych ośrodków wychowawczych, ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych oraz placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1606 ze zm.) specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze są prowadzone dla dzieci i młodzieży, które wymagają stosowania specjalnych oddziaływań wychowawczych, pomocy psychologiczno-pedagogicznej i zajęć rewalidacyjnych oraz posiadają orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na niepełnosprawność, tj.:

- niesłyszących i słabosłyszących,
- niewidomych i słabowidzących,
- z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją,
- z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, umiarkowanym lub znacznym,
- z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera,
- z niepełnosprawnościami sprzężonymi

oraz które z powodu tej niepełnosprawności nie mogą uczęszczać do szkoły w miejscu zamieszkania.

Z powyższego wynika, że *100%* posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym oraz *100%* i *100%* dla których Audytowany nie posiadał aktualnych na dzień 30.09.2017 r. orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych z uwagi na niepełnosprawność – nie mogli być wychowankami Ośrodka i w konsekwencji nie mogli być wykazani w SIO na dzień sprawozdawczy w tabeli SO4. „*Wychowankowie według roku urodzenia i płci*” – jako wychowankowie ww. Ośrodka.

Wskazane nieprawidłowości, poskutkowały wykazaniem przez SOSW w Człuchowie w Systemie Informacji Oświatowej na dzień 30.09.2017 r. nieprawidłowej liczby wychowanków w tabeli SO4. „*Wychowankowie według roku urodzenia i płci*” – poprzez zawyżenie liczby wychowanków ogółem – o 3 chłopców.

Wykazując w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli SO4. „*Wychowankowie według roku urodzenia i płci*” – zawyżoną o 3 chłopców liczbę wychowanków ogółem, SOSW w Człuchowie naruszył przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t. j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1927 ze zm., następnie t. j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2159 ze zm.), gdzie w art. 107 ust. 1 pkt 2 i art. 107 ust. 3 lit. b w powiązaniu z art. 112 ust. 1 określono, że system informacji oświatowej obejmuje bazy danych oświatowych, w skład których wchodzi zbiory danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach, według roku urodzenia – które są aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 30 września.

Podsumowując, wykazując w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli SO4. „*Wychowankowie według roku urodzenia i płci*” 59 wychowanków zamiast 56 wychowanków, zawyżono ogólną liczbę wychowanków SOSW w Człuchowie o 3 osoby.

- SOSW w Człuchowie odnośnie wychowanków w Grupach wychowawczych - według stanu na dzień 30.09.2017 r. w Systemie Informacji Oświatowej w tabeli SO1. „*Wychowankowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego*” – wykazał ogółem 4 wychowanków, w tym:
 - słabosłyszący – 1,
 - niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 4,
 - niepełnosprawność ruchowa w tym z afazją – 2
 - z autyzmem w tym z zespołem Aspergera – 1.

W trakcie audytu stwierdzono, że Ośrodek w tabeli SO1. nie wykazał 1 wychowanka posiadającego aktualne na dzień 30.09.2017 r. orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną. Został on wykazany w SIO na dzień sprawozdawczy w tabeli SO2. jako wychowanek z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym.

Na podstawie ustalonego w toku audytu stanu faktycznego należy stwierdzić, że w tabeli SO1. wykazano nieprawidłowo łączną liczbę wychowanków oraz nieprawidłowo wskazano rodzaje niepełnosprawności wychowanków, gdyż wychowankami Ośrodka na dzień 30.09.2017 r. było łącznie 5 dzieci z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, w tym:

- 2 wychowanków słabosłyszących,
- 5 wychowanek z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym,
- 2 wychowanków z niepełnosprawnością ruchową w tym z afazją,
- 2 wychowanków z autyzmem w tym z zespołem Aspergera.

Oznacza to, że Audytowany zniżył o 1 osobę liczbę wychowanków ogółem (wykazał 4 osoby, zamiast 5 osób), w tym:

- zaniżył o 1 osobę liczbę wychowanków słabosłyszących (wykazał 1 osobę, zamiast 2 osób),
- zaniżył o 1 osobę liczbę wychowanków z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym (wykazał 4 osoby, zamiast 5 osób),
- zaniżył o 1 osobę liczbę wychowanków z autyzmem w tym z zespołem Aspergera (wykazał 1 osobę, zamiast 2 osób).

Wykazując w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli SO1. „Wychowankowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” – zaniżył o 1 osobę liczbę wychowanków z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na więcej niż jedną niepełnosprawność, SOSW w Człuchowie naruszył przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t. j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1927 ze zm., następnie, t. j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2159 ze zm.), gdzie w art. 107 ust. 3 pkt 1 lit. „h” w powiązaniu z art. 112 ust. 1 określono, że zbiór danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach zawiera zbiory danych o liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków oraz absolwentów z poprzedniego roku szkolnego, w tym niebędących obywatelami polskimi, według specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 127 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo oświatowe, albo posiadania zezwolenia na indywidualny program lub tok nauki – które są aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 30 września.

Podsumowując, wykazując w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli SO1. „Wychowankowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” ogółem 4 wychowanków zamiast 5, SOSW w Człuchowie zaniżył ich liczbę o 1 osobę.

Powyższe nieprawidłowości stwierdzone w tabeli SO1. „Wychowankowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” nie mają wpływu na zawyżenie części oświatowej subwencji ogólnej przyznanej w 2018 r. jednostce samorządu terytorialnego prowadzącej ww. SOSW w Człuchowie.

- W toku audytu ustalono, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli SO2. „Wychowankowie z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego (ze stwierdzoną jedną niepełnosprawnością)” – wykazano ogółem 55 wychowanków, w tym:
 - z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim – 29 wychowanków,
 - z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 26 wychowanków.

Audytorzy ustalili, że 3 chłopców wykazanych w Systemie Informacji Oświatowej na dzień 30.09.2017 r. jako wychowankowie SOSW w Człuchowie nie spełniało kryterium wychowanka specjalnego ośrodka szkolno-wychowawczego, w tym:

- [imię] (nr [nr] w Księdze Wychowanków, ur. [data] r., grupa [grupa]) – posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym chłopiec został wykazany w ww. tabeli SO2 jako wychowanek z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym,
- [imię] (nr [nr] w Księdze Wychowanków, ur. [data] r., grupa [grupa]) – dla którego Audytowany posiadał opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej. Audytowany e-mailem z dnia 04.04.2022 r. poinformował, że w dokumentacji szkolnej dotyczącej roku szkolnego 2017/2018 nie posiada

orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego dla (). Chłopiec został wykazany w SIO na dzień 30.09.2017 r. w tabeli SO2. – jako wychowanek z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim,

- (r. w Księdze Wychowanków, ur. r., grupa) – dla którego Audytowany nie posiadał orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego aktualnego na dzień 30 września 2017 r. Chłopiec posiadał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim numer . wydane dnia r. Chłopiec został wykazany w SIO na dzień 30.09.2017 r. w tabeli SO2. jako wychowanek z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim.

Zgodnie z § 32 i § 33 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie publicznych placówek oświatowo-wychowawczych, młodzieżowych ośrodków wychowawczych, młodzieżowych ośrodków socjoterapii, specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych, specjalnych ośrodków wychowawczych, ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych oraz placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1606 ze zm.) specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze są prowadzone dla dzieci i młodzieży, które wymagają stosowania specjalnych oddziaływań wychowawczych, pomocy psychologiczno-pedagogicznej i zajęć rewalidacyjnych oraz posiadają orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na niepełnosprawność, tj.:

- niesłyszących i słabosłyszących,
- niewidomych i słabowidzących,
- z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją,
- z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, umiarkowanym lub znacznym,
- z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera,
- z niepełnosprawnościami sprzężonymi

oraz które z powodu tej niepełnosprawności nie mogą uczęszczać do szkoły w miejscu zamieszkania.

Z powyższego wynika, że posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym oraz () i (), dla których Audytowany nie posiadał aktualnych na dzień 30.09.2017 r. orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych z uwagi na niepełnosprawność nie mogli być wykazani w SIO na dzień sprawozdawczy jako wychowankowie ww. Ośrodka i w konsekwencji nie mogli być wykazani w tabeli SO2. „Wychowankowie z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego (ze stwierdzoną jedną niepełnosprawnością)” jako wychowankowie z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, umiarkowanym lub znacznym.

Ponadto w trakcie audytu stwierdzono, że w tabeli SO2. Audytowany wykazał jako wychowanka z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym 1 wychowanka posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną, który powinien być wykazany w tabeli SO1. – jako wychowanek z więcej niż jedną niepełnosprawnością.

Na podstawie ustalonego stanu faktycznego należy stwierdzić, że w ww. tabeli SO2. wykazano nieprawidłowo łączną liczbę wychowanków, gdyż wychowankami Ośrodka na dzień 30.09.2017 r. było łącznie 51 dzieci z jedną niepełnosprawnością posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, w tym:

- 27 wychowanków z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim,
- 24 wychowanków z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym,

Oznacza to, że Audytowany zawyżył o 4 osoby liczbę wychowanków ogółem (wykazał 55 osób, zamiast 51 osób), w tym:

- zawyżył o 2 osoby liczbę wychowanków z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim (wykazał 29 osób, zamiast 27 osób),
- zawyżył o 2 osoby liczbę wychowanków z niepełnosprawnością w stopniu intelektualną umiarkowanym lub znacznym (wykazał 26 osób, zamiast 24 osoby),

Wykazując w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli SO2. *Wychowankowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (ze stwierdzoną jedną niepełnosprawnością)* – zawyżoną o 4 osoby

liczbę wychowanków z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na jedną niepełnosprawność, SOSW w Człuchowie naruszył przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t. j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1927 ze zm., następnie t. j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2159 ze zm.), gdzie w art. 107 ust. 3 pkt 1 lit. „h” w powiązaniu z art. 112 ust. 1 określono, że zbiór danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach zawiera zbiory danych o liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków oraz absolwentów z poprzedniego roku szkolnego, w tym niebędących obywatelami polskimi, według specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 127 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo oświatowe, albo posiadania zezwolenia na indywidualny program lub tok nauki – które są aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 30 września.

Podsumowując, wykazując w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli SO2. *Wychowankowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (ze stwierdzoną jedną niepełnosprawnością)* ogółem 55 wychowanków zamiast 51, SOSW w Człuchowie zaniżył ich liczbę o 4 osoby.

Powyższe nieprawidłowości stwierdzone w tabeli SO2. *Wychowankowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (ze stwierdzoną jedną niepełnosprawnością)* nie mają wpływu na zawyżenie części oświatowej subwencji ogólnej przyznanej w 2018 r. jednostce samorządu terytorialnego prowadzącej SOSW w Człuchowie.

- W toku audytu ustalono, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli SO2a. „*Wychowankowie z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego*” – zagrożeni niedostosowaniem społecznym Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Człuchowie wykazał 0 wychowanków.

Stwierdzono, że 1 wychowanek (nr ... w Księdze Wychowanków, ur. ... r., grupa ...) posiadał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim i zagrożenie niedostosowaniem społecznym. W związku z tym chłopiec powinien być wykazany zarówno w tabeli SO2 jako wychowanek z niepełnosprawnością intelektualną, jak i w tabeli SO2a jako wychowanek z zagrożeniem niedostosowaniem społecznym.

8. Wczesne Wspomaganie Rozwoju Dziecka

- Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Człuchowie - według stanu na dzień 30.09.2017 r. wykazał w Systemie Informacji Oświatowej w tabeli U6. „*Dzieci objęte wczesnym wspomaganie rozwoju na podstawie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej*” – ogółem 13 dzieci, co potwierdzono w trakcie wykonanego audytu.

Podsumowanie

W wyniku audytu ustalono, że Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Człuchowie w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2017 r. wykazał prawidłową liczbę:

- dzieci w Przedszkolu w wieku 6 lat i powyżej w oddziałach przedszkolnych,
- dzieci w Przedszkolu z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z więcej niż jedną niepełnosprawnością,
- uczniów ogółem Szkoły Branżowej I Stopnia,
- uczniów Szkoły Branżowej I Stopnia z jedną niepełnosprawnością posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego,
- uczniów Szkoły Branżowej I Stopnia będących młodocianymi pracownikami odbywającymi praktyczną naukę zawodu,
- dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju.

W wyniku audytu ustalono, że Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Człuchowie w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2017 r. wykazał nieprawidłową liczbę:

- dzieci w Przedszkolu z niepełnosprawnością ruchową w tym z afazją, zaniżając ich liczbę o 1 dziecko,
 - dzieci w Przedszkolu z autyzmem w tym z zespołem Aspergera zaniżając ich liczbę o 4 dzieci,
 - uczniów Szkoły Podstawowej z autyzmem w tym z zespołem Aspergera zaniżając ich liczbę o 1 osobę,
 - uczniów Szkoły Podstawowej z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, zaniżając ich liczbę o 1 osobę,
 - uczniów Szkoły Podstawowej zagrożonych niedostosowaniem społecznym zaniżając ich liczbę o 1 osobę,
 - uczniów Gimnazjum z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, zaniżając ich liczbę o 1 osobę,
 - uczniów Szkoły Specjalnej Przystosowanej do Pracy z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, zaniżając ich liczbę o 2 osoby,
 - wychowanków Ośrodka z jedną niepełnosprawnością posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, zawyżając ich liczbę o 4 osoby,
 - wychowanków Ośrodka z więcej niż jedną niepełnosprawnością, posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, zaniżając ich liczbę o 1 osobę,
 - wychowanków Ośrodka posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym, zaniżając ich liczbę o 1 osobę,
- co nie spowodowało zawyżenia części oświatowej subwencji ogólnej.

Ponadto w wyniku audytu ustalono, że Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Człuchowie w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2017 r. wykazał nieprawidłową liczbę:

- dzieci w Przedszkolu z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, zawyżając ich liczbę o 5 dzieci,
- uczniów ogółem Szkoły Podstawowej, zawyżając ich liczbę o 1 osobę,
- uczniów klas pierwszych, drugich i trzecich Szkoły Podstawowej, zawyżając ich liczbę o 1 osobę,
- uczniów Szkoły Podstawowej z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, zawyżając ich liczbę o 3 osoby,

- wychowanków z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim, uczestniczących w zajęciach zespołów rewalidacyjno-wychowawczych przy Szkole Podstawowej, zawyżając ich liczbę o 1 osobę,
 - uczniów ogółem Gimnazjum, zawyżając ich liczbę o 1 osobę,
 - uczniów Gimnazjum z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, zawyżając ich liczbę o 1 osobę,
 - uczniów Gimnazjum z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, zawyżając ich liczbę o 1 osobę,
 - uczniów Gimnazjum zagrożonych niedostosowaniem społecznym, zawyżając ich liczbę o 1 osobę,
 - uczniów ogółem Szkoły Specjalnej Przystosabiającej do Pracy, zawyżając ich liczbę o 3 osoby,
 - uczniów Szkoły Specjalnej Przystosabiającej do Pracy z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, zawyżając ich liczbę o 5 osób,
 - uczniów ogółem Szkoły Zawodowej, zawyżając ich liczbę o 3 osoby,
 - uczniów Szkoły Zawodowej z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, zawyżając ich liczbę o 3 osoby,
 - uczniów Szkoły Zawodowej będących młodocianymi pracownikami odbywającymi praktyczną naukę zawodu, zawyżając ich liczbę o 3 osoby,
 - wychowanków Ośrodka ogółem, zawyżając ich liczbę o 3 osoby,
- co spowodowało zawyżenie części oświatowej subwencji ogólnej.

Ustalenia dokonane w toku audytu przeprowadzonego w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Debrznie, ul. Królewska 5, 77-310 Debrzno, NIP 8431415744, (dalej MOW w Debrznie)

1. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Debrznie.

W toku audytu ustalono, że w Systemie Informacji Oświatowej, według stanu na dzień 30.09.2017 r. wykazano:

- w tabeli: BM8. „Miejsca (w zależności od typu: przedszkole, SOSW, SOW, ORW, MOW, MOS)” - 135 miejsc w Ośrodku, (w tym liczba miejsc zarezerwowanych – 15 miejsc),
- tabelach: SO2a. „Wychowankowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego”, SO3. „Wychowankowie niedostosowani społecznie, zagrożeni niedostosowaniem społecznym, z zaburzeniami zachowania, zagrożeni uzależnieniami”, SO4. „Wychowankowie według roku urodzenia i płci” - ogółem 120 wychowanków, w tym:
 - niedostosowani społecznie – 120 wychowanków,
 - skierowani w wyniku postanowienia sądu (sądów rodzinnych) – 120 wychowanków,

Audytorzy stwierdzili, że wychowankami MOW w Debrznie, według stanu na dzień 30 września 2017 r. było łącznie 133 chłopców, w tym 118 nieletnich skierowanych do MOW w Debrznie posiadających status „przebywający” (w tym z nieobecnościami usprawiedliwionymi oraz z nieobecnościami nieusprawiedliwionymi) oraz 15 nieletnich skierowanych do MOW w Debrznie posiadających status „wskazany – niedoprowadzony”.

MOW w Debrznie wykazał w SIO, według stanu na dzień 30 września 2017 r. w kolumnie 2 tabeli: BM8. „Miejsca (w zależności od typu: przedszkole, SOSW, SOW, ORW, MOW, MOS)” liczbę miejsc zarezerwowanych - 15 miejsc, co potwierdzono w trakcie wykonanego audytu.

Audytorzy ustalili, że dwóch chłopców nie spełniało kryterium wychowanka MOW w Debrznie na dzień 30.09.2017 r., tj.:

- 1) *[nieczytelny]* (nr *[nieczytelny]* w Księdze Wychowanków, ur. *[nieczytelny]* r.),
- 2) *[nieczytelny]* (nr *[nieczytelny]* w Księdze Wychowanków, ur. *[nieczytelny]* r.).

W przypadku *[nieczytelny]*, który ukończył 18 lat w dniu 27.09.2017 r., właściwy sąd rodzinny nie przedłużył przebywania wychowanka w MOW w Debrznie na okres do zakończenia roku szkolnego, w którym nieletni kończył 18 lat, wobec czego wykonywanie środka wychowawczego w postaci pobytu

w młodzieżowym ośrodku wychowawczym ustało z mocy prawa z chwilą ukończenia przez nieletniego 18 lat. W związku z powyższym, wobec braku stosownego postanowienia sądu w sprawie przedłużenia przebywania wychowanka w MOW w Debrznie, [imię] nie powinien być udzielony urlop z tytułu osiągnięcia pełnoletniości w okresie od 27.09.2017 r. do 04.10.2017 r., lecz powinien on być wykreślony z ewidencji Ośrodka w dniu 28.09.2017 r. [imię] został skreślony z Księgi Wychowanków MOW w Debrznie w dniu 09.10.2017 r. (jako przyczynę skreślenia z księgi podano: 18 lat).

Stosownie do przepisu art. 73 § 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1654 ze zm., następnie t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 969), wykonywanie środków, o których mowa w art. 6 pkt 2, 3 i 6 oraz w art. 7 i 8, jak również umieszczenie w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, rodzinie zastępczej zawodowej, która ukończyła szkolenie przygotowujące do sprawowania opieki nad nieletnim, podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą albo domu pomocy społecznej ustaje z mocy prawa z chwilą ukończenia przez nieletniego lat 18, (...). Zgodnie z § 2 powyższego artykułu, jeżeli nieletni ukończy lat 18 przed zakończeniem roku szkolnego, sąd rodzinny może przedłużyć na okres do zakończenia roku szkolnego przebywanie w zakładzie wychowawczym.

Biorąc powyższe pod uwagę, [imię] nie mógł być wykazany w SIO na dzień 30.09.2017 r. jako wychowanek MOW w Debrznie, bowiem stosowanie środka wychowawczego w postaci pobytu w młodzieżowym ośrodku wychowawczym ustało z mocy prawa z chwilą ukończenia przez nieletniego lat 18, a właściwy sąd rodzinny nie przedłużył przebywania wychowanka w Ośrodku.

Natomiast odnośnie [imię], MOW w Debrznie miał wiedzę już w dniu 25.09.2017 r., iż nieletni, na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Szczytnie Wydział II Karny z dnia 16.08.2017 r. został tymczasowo aresztowany na okres 3 miesięcy i przebywa w Areszcie Śledczym w Szczytnie - pismo Sądu Rejonowego w Szczytnie III Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 14.09.2017 r. informujące, iż nieletni [imię], na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Szczytnie Wydział II Karny z dnia 16.08.2017 r. został tymczasowo aresztowany na okres 3 miesięcy i przebywa w Areszcie Śledczym w Szczytnie, wpłynęło do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Debrznie w dniu 25.09.2017 r. Chłopiec został skreślony z Księgi Wychowanków MOW w Debrznie w dniu 05.10.2017 r. (jako przyczynę skreślenia z księgi wskazano: areszt śledczy w Szczytnie).

Zgodnie z przepisami § 2 ust. 1-2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad kierowania, przyjmowania, przenoszenia, zwalniania i pobytu nieletnich w młodzieżowym ośrodku wychowawczym (Dz. U. z 2011 r., Nr 296, poz. 1755), w celu zapewnienia sprawności postępowania w zakresie kierowania i przyjmowania nieletnich do ośrodków oraz przenoszenia i zwalniania nieletnich z ośrodków właściwi starostowie, ośrodki oraz organy prowadzące ośrodki współpracują z ORE za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. W ramach współpracy, o której mowa w ust. 1, ośrodki są obowiązane w szczególności do niezwłocznego przekazywania organom prowadzącym i ORE informacji o wolnych miejscach w ośrodkach w przypadkach niedoprowadzenia nieletniego do ośrodka, przeniesienia nieletniego do innego ośrodka, zwolnienia nieletniego z ośrodka lub nieusprawiedliwionej nieobecności nieletniego w ośrodku trwającej dłużej niż 4 tygodnie.

W związku z powyższym, [imię] nie mógł być wykazany w SIO na dzień 30.09.2017 r. jako wychowanek MOW w Debrznie i tym samym, Audytowany winien wykazać według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli SO3. „Wychowankowie niedostosowani społecznie, zagrożeni niedostosowaniem społecznym, z zaburzeniami zachowania, zagrożeni uzależnieniami” – ogółem 133 wychowanków, w tym: – skierowani w wyniku postanowienia sądu (sądów rodzinnych) – 133 wychowanków.

Zgodnie z przepisem art. 107 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1927 ze zm., następnie t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2159 ze zm.) – system informacji oświatowej obejmuje bazy danych oświatowych, w skład których wchodzi zbiory danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach.

MOW w Debrznie, wykazując według stanu na dzień 30.09.2017 r., w tabeli SO3. „*Wychowankowie niedostosowani społecznie, zagrożeni niedostosowaniem społecznym, z zaburzeniami zachowania, zagrożeni uzależnieniami*” – zaniżoną o 13 chłopców liczbę wychowanków ogółem Ośrodka, w tym zaniżoną o 13 chłopców liczbę wychowanków Ośrodka skierowanych w wyniku postanowienia sądu (sądów rodzinnych), naruszył przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1927 ze zm., następnie t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2159 ze zm.), gdzie w art. 107 ust. 1 pkt 2 w powiązaniu z art. 112 ust. 1 określono, że system informacji oświatowej obejmuje bazy danych oświatowych, w skład których wchodzi zbiory danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach, a dane te są aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 30 września.

Podsumowując, wykazując w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli SO3. „*Wychowankowie niedostosowani społecznie, zagrożeni niedostosowaniem społecznym, z zaburzeniami zachowania, zagrożeni uzależnieniami*” – 120 wychowanków, zamiast 133 – zaniżono ogólną ich liczbę o 13 osób.

Z uwagi na fakt, iż liczba wychowanków w tabelach: SO2a. „*Wychowankowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego*” i SO4. „*Wychowankowie według roku urodzenia i płci*”, powinna być identyczna z liczbą wychowanków w tabeli SO3., Audytowany winien wykazać, według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabelach:

SO2a. – ogółem 133 wychowanków, w tym: niedostosowani społecznie – 133 wychowanków,

SO4. – ogółem 133 wychowanków.

Podsumowując, wykazując w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabelach SO2a. „*Wychowankowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego*” i SO4. „*Wychowankowie według roku urodzenia i płci*” – 120 wychowanków, zamiast 133 – zaniżono ich liczbę o 13 osób.

Powyższe nieprawidłowości stwierdzone w tabelach SO2a. i SO4. nie mają wpływu na prawidłowość naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej przyznanej na 2018 r. dla jednostki samorządu terytorialnego prowadzącej MOW w Debrznie.

2. Szkoła Podstawowa Nr 2 w Debrznie.

- W trakcie audytu ustalono, że w SIO, według stanu na dzień 30.09.2017 r., w tabeli U3.1 „*Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności*” - *oddziały specjalne* – wykazano ogółem 52 uczniów Szkoły Podstawowej (w tym: 52 uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego), uczących się w 4 oddziałach, natomiast do tej Szkoły, według stanu na ten dzień, uczęszczało 50 uczniów (w tym: 50 uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego).

Ponadto w SIO, według stanu na dzień 30.09.2017 r. dla Szkoły Podstawowej, w tabeli NP2a. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego*”, Audytowany wykazał ogółem 52 uczniów, w tym 52 uczniów niedostosowanych społecznie, tymczasem do ww. Szkoły na dzień 30 września 2017 r. uczęszczało 50 uczniów niedostosowanych społecznie.

Audytujący ustalili, iż w SIO na dzień 30 września 2017 r. dla Szkoły Podstawowej wykazano w ogólnej liczbie uczniów oraz jednocześnie w liczbie uczniów niedostosowanych społecznie, 2 uczniów, którzy na ten dzień nie byli uczniami Szkoły Podstawowej Nr 2 w Debrznie – Ryszarda Ch. (ur. 27.09.1999 r., nr 2315 w Księdze Uczniów) oraz Patryka G. (ur. 24.07.2002 r., nr 2395A w Księdze Uczniów).

..., który ukończył 18 lat w dniu 27.09.2017 r., nie spełniał kryterium wychowanka Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego, a tym samym ucznia Szkoły Podstawowej Nr 2 w Debrznie na dzień 30 września 2017 r., bowiem wykonywanie środka wychowawczego w postaci pobytu w młodzieżowym ośrodku wychowawczym ustało z mocy prawa z chwilą ukończenia przez nieletniego lat 18, a właściwy sąd rodzinny nie przedłużył przebywania wychowanka w Ośrodku na okres do zakończenia roku szkolnego, w którym kończył on 18 lat.

..., na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Tucholi III Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 10.09.2017 r. został umieszczony w Wojewódzkim Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Świeciu (chłopiec przebywał w Szpitalu w okresie od 01.08.2017 r. do 10.09.2018 r.). Podczas pobytu w Szpitalu, ... realizował obowiązek szkolny w Zespole Szkół Specjalnych nr 1 w Świeciu (w klasie siódmej Szkoły Podstawowej). Z informacji uzyskanej z ZSS nr 1 w Świeciu wynika, iż ... był wykazany przez tę Szkołę w SIO w tabelach U3.1 oraz NP2a., według stanu na dzień 30 września 2017 r.

Warunki organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, tj. niepełnosprawnych: (...); niedostosowanych społecznie oraz zagrożonych niedostosowaniem społecznym – wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy, określa rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578). Zgodnie z § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia, kształcenie, wychowanie i opiekę dla uczniów niedostosowanych społecznie organizuje się w szkołach: ogólnodostępnych, ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi, integracyjnych, ogólnodostępnych z oddziałami specjalnymi, specjalnych, w tym szkołach specjalnych przysposabiających do pracy oraz młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, na każdym etapie edukacyjnym.

Na podstawie ustalonego w toku audytu stanu faktycznego należy stwierdzić, że w SIO, według stanu na dzień 30.09.2017 r. wykazano nieprawidłową liczbę uczniów Szkoły Podstawowej i jednocześnie nieprawidłową liczbę uczniów niedostosowanych społecznie, zawiązując ogólną liczbę uczniów i liczbę uczniów niedostosowanych społecznie o 2 osoby.

Zgodnie z przepisem art. 107 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1927 ze zm., następnie t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2159 ze zm.) – system informacji oświatowej obejmuje bazy danych oświatowych, w skład których wchodzi zbiory danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach. Natomiast, zgodnie z art. 107 ust. 3 pkt 1 lit. „d” i „h” – zbiór danych systemu informacji oświatowej zawiera dane o liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków oraz absolwentów z poprzedniego roku szkolnego, w tym niebędących obywatelami polskimi, według klas oraz specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 127 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo oświatowe, albo posiadania zezwolenia na indywidualny program lub tok nauki

Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Debrznie, wykazując dla Szkoły Podstawowej w SIO, według stanu na dzień 30.09.2017 r., w tabeli U3.1 „*Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności*” - oddziały specjalne – zawiązaną o 2 chłopców liczbę uczniów ogółem ww. Szkoły oraz w tabeli NP2a. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego*” – zawiązaną o 2 chłopców liczbę uczniów niedostosowanych społecznie, naruszył przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1927 ze zm., następnie t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2159 ze zm.), gdzie w art. 107 ust. 1 pkt 2 oraz art. 107 ust. 3 pkt 1 lit. „d” i „h”, w powiązaniu z art. 112 ust. 1 określono, że zbiór danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach zawiera zbiory danych o liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków oraz absolwentów z poprzedniego roku szkolnego według klas oraz specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 127 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo oświatowe, albo posiadania zezwolenia na indywidualny program lub tok nauki, a dane te są aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 30 września.

Podsumowując, wykazując w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r., w tabelach: U3.1 „*Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności*” - oddziały specjalne oraz NP2a. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego*” – 52 uczniów, zamiast 50 uczniów – zawiązano ogólną liczbę uczniów Szkoły Podstawowej i jednocześnie liczbę uczniów Szkoły niedostosowanych społecznie o 2 osoby.

3. Gimnazjum Nr 2 w Debrznie.

- W wyniku przeprowadzonego audytu stwierdzono, że w SIO, według stanu na dzień 30.09.2017 r., w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności” - oddziały specjalne – wykazano ogółem 45 uczniów Gimnazjum (w tym: 45 uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego), uczących się w 3 oddziałach, natomiast do Gimnazjum, według stanu na ten dzień uczęszczało, 43 uczniów (w tym: 43 uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego).

Ponadto w SIO, według stanu na dzień 30.09.2017 r. dla Gimnazjum, w tabeli NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego”, MOW w Debrznie wykazał ogółem 45 uczniów, w tym 45 uczniów niedostosowanych społecznie, tymczasem do ww. Szkoły na dzień 30 września 2017 r. uczęszczało 43 uczniów niedostosowanych społecznie.

Audytorzy ustalili, iż w SIO na dzień 30 września 2017 r. dla Gimnazjum wykazano w ogólnej liczbie uczniów i jednocześnie w liczbie uczniów niedostosowanych społecznie, 2 uczniów, którzy na ten dzień nie byli uczniami Gimnazjum Nr 2 w Debrznie – (ur. 2000 r., nr 1234567890 w Księdze Uczniów) oraz (ur. 2000 r., nr 1234567890 w Księdze Uczniów):

1. nie spełniał kryterium wychowanka Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego, a tym samym ucznia Gimnazjum Nr 2 w Debrznie na dzień 30 września 2017 r. – Ośrodek wiedział już w dniu 25.09.2017 r., że nieletni, na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Szczytnie Wydział II Karny z dnia 16.08.2017 r. został tymczasowo aresztowany na okres 3 miesięcy i przebywa w Areszcie Śledczym w Szczytnie.

2. postanowieniami Sądu Rejonowego w Słupsku Wydział III Rodzinny i Nieletnich, sygn. akt. 1234567890, miał udzieloną przerwę w stosowaniu środka wychowawczego w postaci pobytu w młodzieżowym ośrodku wychowawczym (ze względu na stan zdrowia nieletniego) od dnia 04.10.2016 r. do lutego 2018 r. Chłopiec w czasie udzielonej przerwy w pobycie w MOW w Debrznie, realizował obowiązki szkolny w Młodzieżowym Gimnazjum w Słupsku.

Na podstawie ustalonego w toku audytu stanu faktycznego należy stwierdzić, że w SIO, według stanu na dzień 30.09.2017 r. wykazano nieprawidłową liczbę uczniów Gimnazjum Nr 2 w Debrznie i jednocześnie nieprawidłową liczbę uczniów niedostosowanych społecznie, zawiązując ogólną liczbę uczniów i liczbę uczniów niedostosowanych społecznie o 2 osoby.

Wykazując dla Gimnazjum w SIO, według stanu na dzień 30.09.2017 r., w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności” - oddziały specjalne – zawiązaną o 2 chłopców liczbę uczniów ogółem oraz w tabeli NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” – zawiązaną o 2 chłopców liczbę uczniów niedostosowanych społecznie, MOW w Debrznie naruszył przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1927 ze zm., następnie t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2159 ze zm.), gdzie w art. 107 ust.1 pkt 2 oraz art. 107 ust. 3 pkt 1 lit. „d” i „h”, w powiązaniu z art. 112 ust. 1 określono, że zbiór danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach zawiera zbiory danych o liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków oraz absolwentów z poprzedniego roku szkolnego według klas oraz specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 127 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo oświatowe, albo posiadania zezwolenia na indywidualny program lub tok nauki, a dane te są aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 30 września.

Podsumowując, wykazując w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r., w tabelach: U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności” - oddziały specjalne oraz NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” – 45 uczniów, zamiast 43 uczniów – zawiązano ogólną liczbę uczniów Gimnazjum Nr 2 w Debrznie i jednocześnie liczbę uczniów Gimnazjum niedostosowanych społecznie o 2 osoby.

4. Branżowa Szkoła I Stopnia w Debrznie.

- W toku audytu ustalono, że w SIO, według stanu na dzień 30.09.2017 r., w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności” - oddziały specjalne – wykazano ogółem 23 uczniów Szkoły Branżowej, w tym: 23 uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego oraz 23 młodocianych pracowników.
- Ponadto w SIO, według stanu na dzień 30.09.2017 r. dla Branżowej Szkoły I Stopnia, w tabeli NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego”, MOW w Debrznie wykazał ogółem 23 uczniów, w tym 23 uczniów niedostosowanych społecznie oraz 22 młodocianych pracowników.

Audytorzy ustalili, iż w SIO na dzień 30 września 2017 r. dla Branżowej Szkoły I Stopnia wykazano w ogólnej liczbie uczniów (w tym w liczbie młodocianych pracowników) i jednocześnie w liczbie uczniów niedostosowanych społecznie, 1 ucznia, który na ten dzień nie był uczniem Branżowej Szkoły I Stopnia w Debrznie – [imię] (ur. [data] r., nr [nr] w Księdze Uczniów). Chłopiec ten, na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie VI Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 07.12.2016 r. został skierowany na przymusowe leczenie odwykowe w stacjonarnym oddziale terapii uzależnień w warunkach wzmocnionego zabezpieczenia. Nieletni został umieszczony w Wojewódzkim Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Lubiążu (chłopiec przebywał w Szpitalu w okresie od 14.12.2016 r. do 31.10.2017 r.). Podczas pobytu w Szpitalu, [imię] realizował obowiązek szkolny w Zespole Szkół Specjalnych w Lubiążu. Z informacji uzyskanej z ZSS w Lubiążu wynika, iż [imię] był wykazany przez tę Szkołę jako uczeń Liceum Specjalnego w ZSS w Lubiążu w SIO w tabelach U3.1 oraz NP2a., według stanu na dzień 30 września 2017 r.

Na podstawie ustalonego w toku audytu stanu faktycznego należy stwierdzić, że w SIO, według stanu na dzień 30.09.2017 r. wykazano nieprawidłową liczbę uczniów Branżowej Szkoły I Stopnia, nieprawidłową liczbę młodocianych pracowników i jednocześnie nieprawidłową liczbę uczniów niedostosowanych społecznie, zawyżając ogólną liczbę uczniów, liczbę młodocianych pracowników i liczbę uczniów niedostosowanych społecznie o 1 chłopca.

Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Debrznie, wykazując dla Branżowej Szkoły I Stopnia w SIO, według stanu na dzień 30.09.2017 r., w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności” - oddziały specjalne – zawyżoną o 1 chłopca liczbę uczniów ogółem (w tym zawyżoną o 1 chłopca liczbę młodocianych pracowników) oraz w tabeli NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” – zawyżoną o 1 chłopca liczbę uczniów niedostosowanych społecznie, naruszył przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1927 ze zm., następnie t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2159 ze zm.), gdzie wart.107 ust.1 pkt 2 oraz art. 107 ust. 3 pkt 1 lit. „d” i „h” oraz pkt 2 lit. „j”, w powiązaniu z art. 112 ust. 1 określono, że zbiór danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach zawiera zbiory danych o liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków oraz absolwentów z poprzedniego roku szkolnego według klas oraz specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 127 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo oświatowe, albo posiadania zezwolenia na indywidualny program lub tok nauki, oraz o liczbie uczniów, słuchaczy i wychowanków, którzy są młodocianymi pracownikami, a dane te są aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 30 września.

Podsumowując, wykazując w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r., w tabelach: U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności” - oddziały specjalne oraz NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” – 23 uczniów, zamiast 22 uczniów – zawyżono ogólną liczbę uczniów Branżowej Szkoły I Stopnia (w tym liczbę młodocianych pracowników) i jednocześnie liczbę uczniów Szkoły niedostosowanych społecznie o 1 osobę.

Podsumowanie

Reasumując, w wyniku audytu ustalono, że MOW w Debrznie w Systemie Informacji Oświatowej, według stanu na dzień 30 września 2017 r., wykazał:

- prawidłową liczbę miejsc zarezerwowanych w Ośrodku.
- nieprawidłową liczbę:
 - wychowanków Ośrodka ogółem, zaniżając ich liczbę o 13 osób,
 - wychowanków Ośrodka niedostosowanych społecznie, skierowanych w wyniku postanowienia sądu (sądów rodzinnych), zaniżając ich liczbę o 13 osób,co nie spowodowało zawyżenia części oświatowej subwencji ogólnej.
- nieprawidłową liczbę:
 - uczniów ogółem Szkoły Podstawowej, zawyżając ich liczbę o 2 osoby,
 - uczniów Szkoły Podstawowej niedostosowanych społecznie, zawyżając ich liczbę o 2 osoby,
 - uczniów ogółem Gimnazjum, zawyżając ich liczbę o 2 osoby,
 - uczniów Gimnazjum niedostosowanych społecznie, zawyżając ich liczbę o 2 osoby,
 - uczniów ogółem Branżowej Szkoły I Stopnia, zawyżając ich liczbę o 1 osobę,
 - uczniów Branżowej Szkoły I Stopnia niedostosowanych społecznie, zawyżając ich liczbę o 1 osobę,
 - uczniów Branżowej Szkoły I Stopnia będących młodocianymi pracownikami odbywającymi praktyczną naukę zawodu, zawyżając ich liczbę o 1 osobę,co spowodowało zawyżenie części oświatowej subwencji ogólnej.

Ustalenia dokonane w toku audytu przeprowadzonego w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Wierchowie Wierchowo-Dworzec, ul. Szkolna 9, 77-300 Człuchów, NIP 8431591091, (dalej MOS w Wierchowie)

1. Szkoła Podstawowa nr 2

- W toku audytu ustalono, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne – wykazano ogółem 48 uczniów Szkoły Podstawowej, uczących się w 3 oddziałach.

Audytorzy ustalili, iż w SIO na dzień 30 września 2017 r. dla Szkoły Podstawowej wykazano w ogólnej liczbie uczniów, 29 uczniów, którzy na ten dzień nie byli uczniami tej Szkoły (nie spełniali kryterium ucznia szkoły specjalnej), w tym:

- 5 chłopców posiadających nieaktualne ze względu na okres obowiązywania (okres kształcenia w danej szkole, etap edukacyjny) orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym na okres do ukończenia gimnazjum, zamiast na okres nauki w szkole podstawowej (II etap edukacyjny).
- 1 chłopiec posiadający nieaktualne na 30.09.2017 r. orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym – data wydania orzeczenia 27.10.2017 r.
- 23 chłopców nie spełniających kryterium ucznia) na 30.09.2017 r.

/Szczegółowy opis zawiera rozdział 1.1. Szkoła Podstawowa nr 2 – liczba uczniów w oddziałach na dzień 30.09.2017 r. obejmujący ustalenia faktyczne/

Zgodnie z art. 4 pkt 2a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zm., następnie t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 996 ze zm) przez szkołę specjalną lub oddział specjalny - należy rozumieć szkołę lub oddział dla uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, zorganizowane zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 127 ust. 19 pkt 2,

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U. z 2017 r., poz. 1578 ze zm.) w § 1 określa warunki organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży

posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego:

- niepełnosprawnych: niesłyszących, słabosłyszących, niewidomych, słabowidzących, z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją, z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, umiarkowanym lub znacznym, z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera, i z niepełnosprawnościami sprzężonymi,
- niedostosowanych społecznie,
- zagrożonych niedostosowaniem społecznym,

wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy.

Z kolei § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia określa, że kształcenie, wychowanie i opiekę dla uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym organizuje się w szkołach ogólnodostępnych, szkołach ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi, szkołach integracyjnych, szkołach ogólnodostępnych z oddziałami specjalnymi, szkołach specjalnych, w tym szkołach specjalnych przysposabiających do pracy, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii oraz specjalnych ośrodkach wychowawczych, na każdym etapie edukacyjnym.

Zgodnie z § 13 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 07 września 2017 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz. U. 2017 r., poz.1743) orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydaje się na okres wychowania przedszkolnego, roku szkolnego albo etapu edukacyjnego.

Na podstawie ustalonego w toku audytu stanu faktycznego należy stwierdzić, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. wykazano nieprawidłową liczbę uczniów Szkoły Podstawowej, zawyżając ogólną liczbę uczniów o 29 chłopców.

Wykazując dla Szkoły Podstawowej w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli U3.1. „*Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności*” – oddziały specjalne – zawyżoną o 29 chłopców liczbę uczniów ogółem, MOS w Wierchowiu naruszył przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t.j. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1927 ze zm., następnie t. j. Dz.U. z 2017 r, poz. 2159 ze zm.) gdzie w art. 107 ust. 1 pkt 2 w powiązaniu z art. 112 ust. 1 określono, że system informacji oświatowej obejmuje bazy danych oświatowych, w skład których wchodzi zbiory danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach – które są aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 30 września.

Podsumowując, wykazując w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli U3.1. „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” – oddziały specjalne – 48 uczniów, zamiast 19 uczniów – zawyżono ogólną liczbę uczniów Szkoły Podstawowej o 29 osób.

- W toku audytu ustalono, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. dla Szkoły Podstawowej w tabeli NP2a. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego*” – wykazano ogółem 48 uczniów, w tym: 48 uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym.

Audytorzy ustalili, iż w SIO na dzień 30 września 2017 r. dla Szkoły Podstawowej wykazano w ogólnej liczbie uczniów, 29 uczniów, którzy na ten dzień nie byli uczniami tej Szkoły (nie spełniali kryterium ucznia szkoły specjalnej), w tym:

- 5 chłopców posiadających nieaktualne ze względu na okres obowiązywania (okres kształcenia w danej szkole, etap edukacyjny) orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym na okres do ukończenia gimnazjum, zamiast na okres nauki w szkole podstawowej (II etap edukacyjny).
- 1 chłopiec posiadający nieaktualne na 30.09.2017 r. orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym – data wydania orzeczenia 27.10.2017 r.
- 23 chłopców nie spełniających kryterium ucznia na 30.09.2017 r.

/Szczegółowy opis zawiera rozdział 1.1. Szkoła Podstawowa nr 2 – liczba uczniów w oddziałach na dzień 30.09.2017 r. obejmujący ustalenia faktyczne/

Nie będąc uczniami Szkoły Podstawowej nr 2 na dzień 30 września 2017 r., chłopcy nie mogli być również wykazani w tabeli NP2a. jako uczniowie zagrożeni niedostosowaniem społecznym.

Zgodnie z art. 4 pkt 2a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zm) przez szkołę specjalną lub oddział specjalny - należy rozumieć szkołę lub oddział dla uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, zorganizowane zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 127 ust. 19 pkt 2,

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U. z 2017 r., poz. 1578 ze zm.) w § 1 określa warunki organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego:

- niepełnosprawnych: niesłyszących, słabosłyszących, niewidomych, słabowidzących, z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją, z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, umiarkowanym lub znacznym, z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera, i z niepełnosprawnościami sprzężonymi,
- niedostosowanych społecznie,
- zagrożonych niedostosowaniem społecznym,

wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy.

Z kolei § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia określa, że kształcenie, wychowanie i opiekę dla uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym organizuje się w szkołach ogólnodostępnych, szkołach ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi, szkołach integracyjnych, szkołach ogólnodostępnych z oddziałami specjalnymi, szkołach specjalnych, w tym szkołach specjalnych przysposabiających do pracy, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii oraz specjalnych ośrodkach wychowawczych, na każdym etapie edukacyjnym. Natomiast, zgodnie z § 13 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 07 września 2017 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz. U. 2017 r., poz.1743) orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydaje się na okres wychowania przedszkolnego, roku szkolnego albo etapu edukacyjnego.

Audytowany wykazując dla Szkoły Podstawowej w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli NP2a. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego*” nieprawidłową liczbę uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego – zagrożenie niedostosowaniem społecznym, naruszył przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t.j. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1927 ze zm., następnie t. j. Dz.U. z 2017 r, poz. 2159 ze zm.), gdzie w art. 107 ust. 1 pkt 2 i art. 107 ust. 3 pkt 1 lit. h w powiązaniu z art. 112 ust. 1 określono, że w skład baz danych oświatowych wchodzi zbiór danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach, który z kolei zawiera zbiory danych o liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków oraz absolwentów z poprzedniego roku szkolnego, według specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 127 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo oświatowe z dnia 14 grudnia 2016 r., albo posiadania zezwolenia na indywidualny program lub tok nauki, według stanu na dzień 30 września.

Podsumowując, wykazując w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” – 48 uczniów, zamiast 19 uczniów – zawyżono o 29 osób liczbę uczniów Szkoły Podstawowej z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego, w tym o 29 osób zagrożonych niedostosowaniem społecznym.

2. Oddziały Gimnazjum

- W toku audytu ustalono, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli U3.1 „*Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności*” – oddziały specjalne – wykazano ogółem 48 uczniów oddziałów Gimnazjum, uczących się w 4 oddziałach, natomiast do tej Szkoły wg stanu na ten dzień uczęszczało 39 uczniów.

Audytorzy ustalili, że w SIO na dzień 30 września 2017 r. dla oddziałów Gimnazjum wykazano w ogólnej liczbie uczniów 9 chłopców, którzy nie spełniali kryterium ucznia szkoły specjalnej na dzień 30.09.2017 r. /Szczegółowy opis w rozdziale 2.1 Oddziały Gimnazjum – liczba uczniów na dzień 30.09.2017 r. zawierającym ustalenia faktyczne/. Na podstawie tak określonego stanu faktycznego, należy stwierdzić, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. wykazano nieprawidłową - zawyżoną o 9 chłopców - liczbę uczniów Gimnazjum.

Audytorzy wykazując dla oddziałów Gimnazjum w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli U3.1 „*Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności*” – oddziały specjalne – zawyżoną o 9 chłopców liczbę uczniów ogółem oddziałów Gimnazjum - naruszył przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t.j. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1927 ze zm., następnie t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 2159 ze zm.), gdzie w art. 107 ust. 1 pkt 2 w powiązaniu z art. 112 ust. 1 określono, że system informacji oświatowej obejmuje bazy danych oświatowych, w skład których wchodzi zbiory danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach – które są aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 30 września.

Podsumowując, wykazując w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli U3.1 „*Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności*” – oddziały specjalne – 48 uczniów, zamiast 39 uczniów – zawyżono ogólną liczbę uczniów oddziałów Gimnazjum o 9 osób.

- W toku audytu ustalono, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. dla oddziałów Gimnazjum w tabeli NP2. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)*” – wykazano ogółem 1 ucznia z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności), w tym: 1 ucznia z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera, co potwierdzono w trakcie wykonanego audytu.

Podsumowując, Audytowany w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli NP2. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)*” – wykazał prawidłową liczbę uczniów z jedną niepełnosprawnością posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.

- W toku audytu ustalono, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. dla oddziałów Gimnazjum w tabeli NP2a. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego*” – wykazano ogółem 48 uczniów, w tym: 48 uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym.

Audytorzy ustalili, że w SIO na dzień 30 września 2017 r. dla oddziałów Gimnazjum wykazano w ogólnej liczbie uczniów, 9 uczniów, którzy nie spełniali kryterium ucznia szkoły specjalnej na dzień 30.09.2017 r. /Szczegółowy opis w rozdziale 2.1 Oddziały Gimnazjum – liczba uczniów na dzień 30.09.2017 r. zawierającym ustalenia faktyczne/. Z uwagi na fakt, że chłopcy nie byli uczniami oddziałów Gimnazjum na dzień 30 września 2017 r., nie mogli być również wykazani w tabeli NP2a. jako uczniowie zagrożeni niedostosowaniem społecznym.

Audytorzy wykazując dla oddziałów Gimnazjum w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli NP2a. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego*” nieprawidłową liczbę uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego – zagrożenie niedostosowaniem społecznym,

naruszył przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t.j. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1927 ze zm., następnie t. j. Dz.U. z 2017 r, poz. 2159 ze zm.), gdzie w art. 107 ust. 1 pkt 2 i art. 107 ust. 3 pkt 1 lit. h w powiązaniu z art. 112 ust. 1 określono, że w skład baz danych oświatowych wchodzi zbiór danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach, który z kolei zawiera zbiory danych o liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków oraz absolwentów z poprzedniego roku szkolnego, według specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 127 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo oświatowe, albo posiadania zezwolenia na indywidualny program lub tok nauki, według stanu na dzień 30 września.

Podsumowując, wykazując w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” – 48 uczniów, zamiast 39 uczniów – zawyżono o 9 osób liczbę uczniów oddziałów Gimnazjum z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego, w tym o 9 osób zagrożonych niedostosowaniem społecznym.

3. Wychowankowie Ośrodka - MOS w Wierzchowie

- W toku audytu ustalono, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli SO3. „Wychowankowie niedostosowani społecznie, zagrożeni niedostosowaniem społecznym” i w tabeli SO4. „Wychowankowie według roku urodzenia i płci” MOS w Wierzchowie wykazał ogółem 96 wychowanków, w tym :
 - skierowani w wyniku orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznych lub specjalistycznych – korzystający z zakwaterowania – 96 wychowanków.

Audytorzy ustalili, że MOS w Wierzchowie w Systemie Informacji Oświatowej, na dzień 30 września 2017 r. nieprawidłowo wykazał w ogólnej liczbie wychowanków 38 chłopców, jako wychowanków korzystających z zakwaterowania, z tego:

- 5 chłopców posiadających nieaktualne ze względu na okres obowiązywania (okres kształcenia w danej szkole, etap edukacyjny) orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym na okres do ukończenia gimnazjum, zamiast na okres nauki w szkole podstawowej (II etap edukacyjny),
- 1 chłopiec posiadający nieaktualne na 30.09.2017 r. orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym – data wydania orzeczenia 27.10.2017 r.
- 32 chłopców nie spełniających kryterium ucznia) na 30.09.2017 r.

/Szczegółowy opis w rozdziałach: 1.1. Szkoła Podstawowa nr 2 – liczba uczniów w oddziałach na dzień 30.09.2017 r. oraz 2.1 Oddziały Gimnazjum – liczba uczniów na dzień 30.09.2017 r. zawierających ustalenia faktyczne/.

Zgodnie z przepisami § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie publicznych placówek oświatowo-wychowawczych, młodzieżowych ośrodków wychowawczych, młodzieżowych ośrodków socjoterapii, specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych, specjalnych ośrodków wychowawczych, ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych oraz placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (Dz.U. z 2017 r., poz. 1606) – młodzieżowe ośrodki socjoterapii są prowadzone dla dzieci i młodzieży, które z powodu zaburzeń rozwojowych, trudności w uczeniu się i zaburzeń w funkcjonowaniu społecznym są zagrożone niedostosowaniem społecznym i wymagają stosowania specjalnej organizacji nauki, metod pracy, wychowania, pomocy psychologiczno-pedagogicznej i socjoterapii oraz posiadają orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578 ze zm.) w § 1 określa warunki organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego:

- niepełnosprawnych: niesłyszących, słabosłyszących, niewidomych, słabowidzących, z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją, z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, umiarkowanym lub znacznym, z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera, i z niepełnosprawnościami sprzężonymi,
- niedostosowanych społecznie,
- zagrożonych niedostosowaniem społecznym, wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy.

Z kolei § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia określa, że kształcenie, wychowanie i opiekę dla uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym organizuje się w szkołach ogólnodostępnych, szkołach ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi, szkołach integracyjnych, szkołach ogólnodostępnych z oddziałami specjalnymi, szkołach specjalnych, w tym szkołach specjalnych przysposabiających do pracy, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii oraz specjalnych ośrodkach wychowawczych, na każdym etapie edukacyjnym.

Zgodnie z § 13 ust. 4. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 07 września 2017 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz. U. 2017 r., poz.1743) orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydaje się na okres wychowania przedszkolnego, roku szkolnego albo etapu edukacyjnego. Natomiast, zgodnie z przepisami § 26 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie publicznych placówek oświatowo-wychowawczych, młodzieżowych ośrodków wychowawczych, młodzieżowych ośrodków socjoterapii, specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych, specjalnych ośrodków wychowawczych, ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych oraz placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (Dz.U. z 2017 r., poz. 1606) – w młodzieżowym ośrodku wychowawczym i młodzieżowym ośrodku socjoterapii mieszkają wyłącznie wychowankowie.

W związku z powyższym wskazani wyżej chłopcy nie mogli być wykazani w SIO na dzień 30.09.2017 r. jako wychowankowie MOS w Wierchowiu, w tym jako wychowankowie korzystający z zakwaterowania.

Mając na uwadze ustalony w toku audytu stan faktyczny – wymienionych 38 chłopców, którzy na dzień 30.09.2017 r. nie byli wychowankami (nie spełniali kryterium wychowanka) MOS w Wierchowiu-Dworcu, nie korzystali z zakwaterowania w MOS w Wierchowiu, nie korzystali z całodobowego wyżywienia w Ośrodku lub nie mieli aktualnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydanego z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym – nie mogli być wykazani w Systemie Informacji Oświatowej na dzień 30.09.2017 r. jako wychowankowie MOS w Wierchowiu, w tym jako wychowankowie korzystający z zakwaterowania.

Opisane nieprawidłowości skutkowały wykazaniem przez MOS w Wierchowiu-Dworcu w Systemie Informacji Oświatowej na dzień 30.09.2017 r. nieprawidłowej liczby wychowanków w tabeli SO3. „*Wychowankowie niedostosowani społecznie, zagrożeni niedostosowaniem społecznym*” i w tabeli SO4. „*Wychowankowie według roku urodzenia i płci*” – poprzez zawyżenie liczby wychowanków ogółem, w tym wychowanków korzystających z zakwaterowania – o 38 chłopców.

Zgodnie z brzmieniem przepisów art. 107 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1927 ze zm., następnie t. j. Dz.U. z 2017 r, poz. 2159 ze zm.) – system informacji oświatowej obejmuje bazy danych oświatowych, w skład których wchodzi zbiory danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach. Natomiast, zgodnie z art. 107 ust. 3 pkt 1 lit. „a” i „b” ww. ustawy – zbiór danych Systemu Informacji Oświatowej zawiera dane o liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków oraz absolwentów z poprzedniego roku szkolnego, w tym niebędących obywatelami polskimi, według płci i roku urodzenia.

Wykazując w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli SO3. „*Wychowankowie niedostosowani społecznie, zagrożeni niedostosowaniem społecznym*” i w tabeli SO4. „*Wychowankowie według roku*

urodzenia i płci” – zawyżoną o 38 chłopców liczbę wychowanków ogółem, w tym wychowanków korzystających z zakwaterowania, MOS w Wierzchowie-Dworcu naruszył przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1927 ze zm., następnie t. j. Dz.U. z 2017 r, poz. 2159 ze zm.), gdzie w art. 107 ust. 1 pkt 2 w powiązaniu z art. 112 ust. 1 określono, że system informacji oświatowej obejmuje bazy danych oświatowych, w skład których wchodzi zbiory danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach – które są aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 30 września.

Podsumowując, wykazując w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli SO3. „Wychowankowie niedostosowani społecznie, zagrożeni niedostosowaniem społecznym” i w tabeli SO4. „Wychowankowie według roku urodzenia i płci” – 96 wychowanków, zamiast 58 wychowanków – zawyżono ogólną liczbę wychowanków MOS w Wierzchowie o 38 osób, w tym zawyżono o 38 osób liczbę wychowanków korzystających z zakwaterowania w Ośrodku.

- W toku audytu ustalono, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli SO2. „Wychowankowie z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego (ze stwierdzoną jedną niepełnosprawnością)” MOS w Wierzchowie-Dworcu wykazał ogółem 2 wychowanków, w tym 2 wychowanków z autyzmem w tym z zespołem Aspergera.

Z okazanych w trakcie audytu orzeczeń wydanych przez publiczne poradnie pedagogiczne w konfrontacji z innymi dokumentami wskazującymi status wychowanka wynika, że do Ośrodka na dzień 30.09.2017 r. uczęszczał 1 uczeń z zespołem Aspergera z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności).

W świetle ustalonego stanu faktycznego – Audytowany nie był uprawniony do wykazania 1 chłopca w SIO na dzień 30 września 2017 r. jako wychowanka MOS w Wierzchowie w tabeli - SO2 „Wychowankowie z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego (ze stwierdzoną jedną niepełnosprawnością)”.

Zgodnie z brzmieniem przepisów art. 107 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1927 ze zm., następnie t. j. Dz.U. z 2017 r, poz. 2159 ze zm.) – system informacji oświatowej obejmuje bazy danych oświatowych, w skład których wchodzi zbiory danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach.

Zgodnie z art. 107 ust. 3 pkt 1 lit. „h” ww. ustawy – zbiór danych Systemu Informacji Oświatowej zawiera dane o liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków oraz absolwentów z poprzedniego roku szkolnego, w tym niebędących obywatelami polskimi, według specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 127 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo oświatowe, albo posiadania zezwolenia na indywidualny program lub tok nauki.

Wykazując w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli SO2. „Wychowankowie z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego (ze stwierdzoną jedną niepełnosprawnością)” – zawyżoną o 1 chłopca liczbę wychowanków z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na jedną niepełnosprawność, naruszył przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1927 ze zm., następnie t. j. Dz.U. z 2017 r, poz. 2159 ze zm.), gdzie w art. 107 ust. 3 pkt 1 lit. „h” w powiązaniu z art. 112 ust. 1 określono, że zbiór danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach zawiera zbiory danych o liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków oraz absolwentów z poprzedniego roku szkolnego, w tym niebędących obywatelami polskimi, według specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 127 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo oświatowe, albo posiadania zezwolenia na indywidualny program lub tok nauki – które są aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 30 września.

Podsumowując, wykazując w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. w tabeli SO2. „Wychowankowie z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego (ze stwierdzoną jedną niepełnosprawnością)” – ogółem 2 wychowanków, w tym 2 wychowanków z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera, zamiast 1 wychowanka z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera – Audytowany zawyżył o 1 osobę liczbę wychowanków z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera.

Powyższa nieprawidłowość stwierdzona w tabeli SO2. „Wychowankowie z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego (ze stwierdzoną jedną niepełnosprawnością)” nie ma wpływu na zawyżenie części oświatowej subwencji ogólnej przyznanej w 2018 r. jednostce samorządu terytorialnego prowadzącej ww. MOS w Wierzchowie.

- W toku audytu ustalono, że w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli SO2a. „Wychowankowie z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” – zagrożeni niedostosowaniem społecznym Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii w Wierzchowie wykazał ogółem 96 wychowanków, natomiast w toku audytu ustalono, że w ww. Ośrodku było łącznie 58 wychowanków zagrożonych niedostosowaniem społecznym.

Na podstawie ustalonego w toku audytu stanu faktycznego należy stwierdzić, że w tabeli SO2a. wykazano nieprawidłowo liczbę wychowanków zagrożonych niedostosowaniem społecznym. Oznacza to, że Audytowany zawyżył o 38 osób liczbę wychowanków zagrożonych niedostosowaniem społecznym /Szczegółowy opis w rozdziałach: 1.1. Szkoła Podstawowa nr 2 – liczba uczniów w oddziałach na dzień 30.09.2017 r. oraz 2.1 Oddziały Gimnazjum – liczba uczniów na dzień 30.09.2017 r., zawierających ustalenia faktyczne/.

Zgodnie z brzmieniem przepisów art. 107 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1927 ze zm., następnie t. j. Dz.U. z 2017 r, poz. 2159 ze zm.) – system informacji oświatowej obejmuje bazy danych oświatowych, w skład których wchodzi zbiory danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach.

Zgodnie z art. 107 ust. 3 pkt 1 lit. „h” ww. ustawy – zbiór danych Systemu Informacji Oświatowej zawiera dane o liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków oraz absolwentów z poprzedniego roku szkolnego, w tym niebędących obywatelami polskimi, według specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 127 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo oświatowe, albo posiadania zezwolenia na indywidualny program lub tok nauki.

Wykazując w SIO według stanu na dzień 30.09.2017 r. w tabeli SO2a. „Wychowankowie z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” – zagrożeni niedostosowaniem społecznym – zawyżoną o 38 chłopców liczbę wychowanków zagrożonych niedostosowaniem społecznym, MOS w Wierzchowie naruszył przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1927 ze zm., następnie t. j. Dz.U. z 2017 r, poz. 2159 ze zm.), gdzie w art. 107 ust. 3 pkt 1 lit. „h” w powiązaniu z art. 112 ust. 1 określono, że zbiór danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach zawiera zbiory danych o liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków oraz absolwentów z poprzedniego roku szkolnego, w tym niebędących obywatelami polskimi, według specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 127 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo oświatowe, albo posiadania zezwolenia na indywidualny program lub tok nauki – które są aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 30 września.

Podsumowując, wykazując w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. tabeli SO2a. „Wychowankowie z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” – zagrożeni niedostosowaniem społecznym – ogółem 96 wychowanków, zamiast 58 wychowanków, zawyżono o 38 liczbę wychowanków z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.

Powyższa nieprawidłowość stwierdzona w tabeli SO2a. „Wychowankowie z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” nie ma wpływu na zawyżenie części oświatowej subwencji ogólnej przyznanej w 2018 r. jednostce samorządu terytorialnego prowadzącej ww. MOS w Wierchowiu.

Podsumowanie

Reasumując w wyniku audytu ustalono, że Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii w Wierchowiu w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2017 r. wykazał nieprawidłową liczbę :

- uczniów ogółem Szkoły Podstawowej nr 2, zawyżając ich liczbę o 29 osób,
- uczniów Szkoły Podstawowej nr 2 posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym, zawyżając ich liczbę o 29 osób,
- uczniów ogółem oddziałów Gimnazjum, zawyżając ich liczbę o 9 osób,
- uczniów oddziałów Gimnazjum posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym, zawyżając ich liczbę o 9 osób,
- wychowanków Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Wierchowiu ogółem, w tym wychowanków korzystających z zakwaterowania w ww. Ośrodku, zawyżono o 38 osób,
- wychowanków Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Wierchowiu z jedną niepełnosprawnością posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, zawyżając ich liczbę ogółem o 1 wychowanka (z autyzmem w tym z zespołem Aspergera),
- wychowanków Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Wierchowiu posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym, zawyżając ich liczbę o 38 wychowanków.

Dane wykazane w SIO według stanu na dzień 30 września 2017 r. przez SOSW w Człuchowie w odniesieniu do stanu faktycznego ustalonego w toku audytu, przedstawiono w poniższych tabelach:

Przedszkole Specjalne dla Dzieci Niepełnosprawnych Intelakualnie w Stopniu Umiarkowanym lub Znacznym, z Autyzmem oraz Niepełnosprawnościami Sprzężonymi

Wyszczególnienie	Według SIO	Według audytu	Różnica (3-2)
1	2	3	4
Liczba dzieci w przedszkolach wg oddziałów	7	7	0
Liczba dzieci w wieku 6 lat i powyżej w oddziałach przedszkolnych	3	3	0
Liczba dzieci z jedną niepełnosprawnością, w tym:	6	6	0
- z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym	6	1	(-)5
- z niepełnosprawnością ruchową w tym afazją	0	1	(+)1
- z autyzmem w tym zespołem Aspergera	0	4	(+)4
Liczba wychowanków z niepełnosprawnościami sprzężonymi, w tym:	1	1	0
- z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym	1	1	0
- z autyzmem w tym z zespołem Aspergera	1	1	0

Szkoła Podstawowa nr 2

Wyszczególnienie	Według SIO	Według audytu	Różnica (3-2)
1	2	3	4
Liczba dzieci w szkole ogółem	48	47	(-)1
Liczba uczniów klas I, II i III szkoły podstawowej	15	14	(-)1
Liczba uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi w tym:	7	8	(+)1
- słabosłyszący	1	1	0

- słabowidzący	0	1	(+)1
- niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim	1	1	0
- niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym,	6	7	(+)1
- z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją,	2	3	(+)1
- z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera.	4	4	0
Liczba uczniów z jedną niepełnosprawnością, w tym:	41	39	(-)2
- niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim	24	24	0
- niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym,	17	14	(-)3
- z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera	0	1	(+)1
Liczba uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym	0	1	(+)1
Liczba dzieci i młodzieży w wieku 3-25 lat z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim, uczestniczących w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych	25	24	(-)1

Gimnazjum nr 2

Wyszczególnienie	Według SIO	Według audytu	Różnica (3-2)
1	2	3	4
Liczba uczniów w szkole ogółem	31	30	(-)1
Liczba uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi w tym:	0	1	(+)1
- niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim	0	1	(+)1
- z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją	0	1	(+)1
Liczba uczniów z jedną niepełnosprawnością, w tym:	31	29	(-)2
- niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim	17	16	(-)1
- niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym.	14	13	(-)1
Liczba uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym	1	0	(-)1

Szkoła Przysposabiająca do Pracy

Wyszczególnienie	Według SIO	Według audytu	Różnica (3-2)
1	2	3	4
Liczba uczniów w szkole ogółem	21	18	(-)3
Liczba uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi w tym:	2	4	(+)2
- słabosłyszący	1	2	(+)1
- niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym,	2	4	(+)2
- z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją	1	3	(+)2
Liczba uczniów z jedną niepełnosprawnością, w tym:	19	14	(-)5
- niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym.	19	14	(-)5

Branżowa Szkoła I Stopnia nr 2

Wyszczególnienie	Według SIO	Według audytu	Różnica (3-2)
1	2	3	4
Liczba uczniów w szkole ogółem	11	11	0
Liczba uczniów z jedną niepełnosprawnością, w tym:	11	11	0

- niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim	11	11	0
Liczba młodocianych pracowników	11	11	0

Zasadnicza Szkoła Zawodowa nr 2

Wyszczególnienie	Według SIO	Według audytu	Różnica (3-2)
1	2	3	4
Liczba uczniów w szkole ogółem	14	11	(-)3
Liczba uczniów z jedną niepełnosprawnością, w tym:	14	11	(-)3
- niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim.	14	11	(-)3
Liczba młodocianych pracowników	14	11	(-)3

Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Człuchowie

Wyszczególnienie	Według SIO	Według audytu	Różnica (3-2)
1	2	3	4
Wychowankowie Ośrodka	59	56	(-)3
Wychowankowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego	4	5	(+)1
Wychowankowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (ze stwierdzoną jedną niepełnosprawnością)	55	51	(-)4
Wychowankowie zagrożeni niedostosowaniem społecznym	0	1	(+)1
Dzieci objęte wczesnym wspomaganie rozwoju na podstawie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej	13	13	0

Dane wykazane w SIO według stanu na dzień 30 września 2018 r. przez MOW w Debrznie w odniesieniu do stanu faktycznego ustalonego w toku audytu, przedstawiono w poniższych tabelach:

Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Debrznie

Wyszczególnienie	Według SIO	Według audytu	Różnica (3-2)
1	2	3	4
Wychowankowie Ośrodka	120	133	(+) 13
Wychowankowie niedostosowani społecznie, skierowani w wyniku postanowienia sądu	120	133	(+) 13
Wychowankowie Ośrodka, skierowani lecz niedoprowadzeni	15	15	0

Szkoła Podstawowa Nr 2 w Debrznie

Wyszczególnienie	Według SIO	Według audytu	Różnica (3-2)
1	2	3	4
Liczba dzieci w szkole ogółem	52	50	(-) 2
Liczba uczniów niedostosowanych społecznie	52	50	(-) 2

Gimnazjum Nr 2 w Debrznie

Wyszczególnienie	Według SIO	Według audytu	Różnica (3-2)
1	2	3	4
Liczba uczniów w szkole ogółem	45	43	(-) 2
Liczba uczniów niedostosowanych społecznie	45	43	(-) 2

Branżowa Szkoła I Stopnia w Debrznie

Wyszczególnienie	Według SIO	Według audytu	Różnica (3-2)
1	2	3	4
Liczba uczniów w szkole ogółem	23	22	(-) 1
Liczba uczniów niedostosowanych społecznie	23	22	(-) 1
Liczba młodocianych pracowników	23	22	(-) 1

Dane wykazane w SIO według stanu na dzień 30 września 2018 r. przez MOS w Wierchowiu w odniesieniu do stanu faktycznego ustalonego w toku audytu, przedstawiono w poniższych tabelach:

Szkoła Podstawowa nr 2

Wyszczególnienie	Według SIO	Według audytu	Różnica (3-2)
1	2	3	4
Liczba uczniów w szkole ogółem	48	19	(-)29
Liczba uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego, w tym:	48	19	(-)29
- zagrożeni niedostosowaniem społecznym	48	19	(-)29

Oddziały Gimnazjum

Wyszczególnienie	Według SIO	Według audytu	Różnica (3-2)
1	2	3	4
Liczba uczniów w szkole ogółem	48	39	(-)9
Liczba uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z jedną niepełnosprawnością, w tym:	1	1	0
- z autyzmem w tym z zespołem Aspergera	1	1	0
Liczba uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego, w tym:	48	39	(-)9
- zagrożeni niedostosowaniem społecznym	48	39	(-)9

Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii w Wierchowiu

Wyszczególnienie	Według SIO	Według audytu	Różnica (3-2)
1	2	3	4
Wychowankowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (ze stwierdzoną jedną niepełnosprawnością), w tym:	2	1	(-)1
- z autyzmem w tym z zespołem Aspergera	2	1	(-)1
Wychowankowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu zagrożenia niedostosowaniem społecznym	96	58	(-)38
Wychowankowie korzystający z zakwaterowania	96	58	(-)38

Projekcja finansowych skutków ustaleń audytu

Zgodnie z art. 108 ust. 1 ustawy o systemie informacji oświatowej, szkoły i placówki oświatowe prowadzą bazy danych oświatowych obejmujące zbiory danych, o których mowa w art. 107 ust. 2-4, z zastrzeżeniem art. 107 ust. 7, natomiast zgodnie z art. 108 ust. 8 pkt 1 lit. a i b jednostki samorządu terytorialnego prowadzą bazy danych oświatowych obejmujące zbiory danych z baz danych oświatowych szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez te jednostki oraz szkół i placówek oświatowych, publicznych i niepublicznych, prowadzonych przez inne niż jednostki samorządu terytorialnego, osoby prawne i osoby fizyczne, dla których są odpowiednio organem właściwym do wydania zezwolenia, o którym mowa w art. 88

ust. 4 ustawy Prawo oświatowe albo organem prowadzącym ewidencję, o której mowa w art. 168 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe.

Z art. 111 ust. 1 ww. ustawy wynika, iż szkoły i placówki oświatowe jako podmioty prowadzące bazy danych oświatowych obowiązane są do sprawdzenia kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych przez nie w bazach danych oświatowych, natomiast z art. 111 ust. 2 i 3 ustawy wynika, iż powiat, jako podmiot, o którym mowa w art. 108 ust. 8, obowiązana jest do sprawdzenia kompletności danych przekazanych mu przez szkoły i placówki oświatowe oraz do sprawdzania poprawności danych przekazywanych przez szkoły i placówki oświatowe z danymi uzyskanymi w ramach nadzoru sprawowanego na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z art. 50 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy o systemie informacji oświatowej, raz w roku, według stanu na dzień 30 września, na podstawie danych zawartych w zbiorach danych szkół i placówek oświatowych, zbiorach danych innych jednostek wykonujących zadania z zakresu oświaty, zbiorach danych uczniów oraz zbiorach danych nauczycieli, zgromadzonych w bazie danych SIO, są sporządzane zestawienia zawierające dane dotyczące liczby uczniów i liczby etatów nauczycieli, niezbędne do dokonania podziału części oświatowej subwencji ogólnej między poszczególne jednostki samorządu terytorialnego.

Jak wynika z powyższego, wykazanie nieprawidłowych danych w systemie informacji oświatowej pozostaje w związku z przyznaniem jednostce samorządu terytorialnego prowadzącej daną szkołę/placówkę części oświatowej subwencji ogólnej w nieprawidłowej wysokości.

Sposób podziału części oświatowej subwencji ogólnej na 2018 r. między poszczególne jednostki samorządu terytorialnego został uregulowany w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2018 (Dz. U. z 2017 r. poz. 2395).

W załączniku do wskazanego wyżej rozporządzenia do wyliczenia uzupełniającej liczby uczniów w bazowym roku szkolnym w zakresie zadań szkolnych określono wagi od P1 do P42, w tym:

- P1 = 0,40 – dla uczniów szkół podstawowych dla dzieci i młodzieży zlokalizowanych na terenach wiejskich lub w miastach do 5000 mieszkańców,
- P2 = 0,27 – dla uczniów dotychczasowych gimnazjów dla dzieci i młodzieży zlokalizowanych na terenach wiejskich lub w miastach do 5000 mieszkańców,
- P4 = 1,40 – dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, niedostosowanych społecznie, zagrożonych niedostosowaniem społecznym (na podstawie orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego), dla uczniów z zaburzeniami zachowania, zagrożonych uzależnieniem, z chorobami przewlekłymi (na podstawie orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych przed dniem 1 września 2011 r.) – wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy oraz dla uczniów szkół podstawowych specjalnych, dotychczasowych gimnazjów specjalnych, szkół ponadpodstawowych specjalnych i szkół ponadgimnazjalnych specjalnych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych i młodzieżowych ośrodkach socjoterapii – wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy, którzy nie posiadają orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego,
- P6 = 3,60 – dla uczniów niesłyszących, słabosłyszących, z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym (na podstawie orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego) – wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy,
- P7 = 9,50 – dla dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim spełniających obowiązek szkolny lub obowiązek nauki przez udział w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych organizowanych w szkołach i poradniach psychologiczno-pedagogicznych, dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi oraz z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera (na podstawie odpowiednio orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego albo o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych) – wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy,
- P9 = 0,082 dla uczniów szkół ponadpodstawowych i szkół ponadgimnazjalnych,
- P12 = 0,23 – dla uczniów szkół specjalnych przysposabiających do pracy oraz uczniów szkół policealnych,

- P18 = 0,08 dla uczniów branżowych szkół I stopnia i uczniów klas dotychczasowej zasadniczej szkoły zawodowej prowadzonych w branżowej szkole I stopnia, dla dzieci i młodzieży, będących młodocianymi pracownikami realizującymi praktyczną naukę zawodu u pracodawcy,
- P37 = 0,04 dla uczniów dotychczasowych gimnazjów dla dzieci i młodzieży,
- P40 = 0,065 dla uczniów klas I, II i III szkół podstawowych dla dzieci i młodzieży oraz ogólnokształcących szkół muzycznych I stopnia dotychczasowych gimnazjów dla dzieci i młodzieży.

W załączniku do wskazanego wyżej rozporządzenia do wyliczenia przeliczeniowej liczba wychowanków albo dzieci w bazowym roku szkolnym w zakresie zadań pozaszkolnych określono wagi od P43 do P64, w tym:

- P43 = 0,750 – dla dzieci, które ukończyły 6 lat lub więcej w roku bazowym, w przedszkolach,
- P51 = 6,500 – dla wychowanków specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych i specjalnych ośrodków wychowawczych (na podstawie orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego) oraz wychowanków młodzieżowych ośrodków socjoterapii, którzy korzystają z zakwaterowania w tych ośrodkach (na podstawie orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego) - wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy (waga P₅₁ wyklucza się z wagami P₄₇ i P₄₈),
- P52 = 5,000 – dla wychowanków młodzieżowych ośrodków wychowawczych, skierowanych, lecz niedoprowadzonych do ośrodka – wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy,
- P53 = 10,000 – dla wychowanków młodzieżowych ośrodków wychowawczych, którzy korzystają z zakwaterowania w tych ośrodkach – wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy (waga P₅₃ wyklucza się z wagami P₄₇, P₄₈ i P₅₂),
- P55 = 9,500 – dla wychowanków ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych oraz dzieci z niepełnosprawnościami sprzężonymi i z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera, objętych odpowiednio wychowaniem i kształceniem specjalnym w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego (na podstawie odpowiednio orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego albo o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych) - wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy,
- P57 = 0,840 – dla dzieci objętych wczesnym wspomaganem rozwoju w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego, szkołach podstawowych, specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, specjalnych ośrodkach wychowawczych, ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych, poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym w poradniach specjalistycznych (na podstawie opinii, o których mowa w art. 127 ust.10 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, oraz opinii, o których mowa w art. 315 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę Prawo oświatowe),
- P60 = 2,900 – dla dzieci niewidomych, słabowidzących, z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją, niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim – objętych kształceniem specjalnym w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego (na podstawie orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego) – wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy,
- P61 = 3,600 – dla dzieci niesłyszących, słabosłyszących, z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, objętych kształceniem specjalnym w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego (na podstawie orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego) – wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy.

W poniższych tabelach przedstawiono zestawienie liczebności dzieci w poszczególnych wagach wynikających z danych wykazanych w SIO przez SOSW w Człuchowie według stanu na dzień 30 września 2017 r. w porównaniu z liczebnościami wynikającymi z ustaleń audytu z uwzględnieniem różnic powodujących zawyżenie części oświatowej subwencji ogólnej przekazanej jednostce samorządu terytorialnego na 2018 r.

Przedszkole Specjalne dla Dzieci Niepełnosprawnych Intelakualnie w Stopniu Umiarkowanym lub Znacznym, z Autyzmem oraz Niepełnosprawnościami Sprzężonymi

Lp.	Rodzaj wagi	Wartość wagi	Liczba dzieci wykazana w SIO	Liczba dzieci według audytu	Różnica (5-4)	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7
1	P61	3,600	6	1	(-5)	dzieci z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym – objęte kształceniem specjalnym w przedszkolach

Szkoła Podstawowa nr 2

Lp.	Rodzaj wagi	Wartość wagi	Liczba dzieci wykazana w SIO	Liczba dzieci według audytu	Różnica (5-4)	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7
1	Liczba dzieci w szkole	1	73	71	(-) 2	Liczba uczniów Szkoły + liczba dzieci niepełnosprawnych intelektualnie w stopniu głębokim
2	P6	3,60	17	14	(-)3	Uczniowie niesłyszący, słabosłyszący, z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym
3	P40	0,065	15	14	(-)1	Uczniowie pierwszych, drugich i trzecich klas szkół podstawowych

Gimnazjum nr 2

Lp.	Rodzaj wagi	Wartość wagi	Liczba dzieci wykazana w SIO	Liczba dzieci według audytu	Różnica (5-4)	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7
1	Liczba uczniów szkoły	1	31	30	(-)1	
2	P4	1,40	18	16	(-)2	Uczniowie z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim i zagrożeni niedostosowaniem społecznym
3	P6	3,60	14	13	(-)1	Uczniowie słabosłyszący z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym
4	P37	0,04	31	30	(-)1	Uczniowie dotychczasowych gimnazjów

Szkoła Przysposabiająca do Pracy

Lp.	Rodzaj wagi	Wartość wagi	Liczba dzieci wykazana w SIO	Liczba dzieci według audytu	Różnica (5-4)	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7
1	Liczba uczniów szkoły	1	21	18	(-)3	
2	P6	3,60	19	14	(-)5	Uczniowie z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym
3	P9	0,082	21	18	(-)3	Uczniowie szkół ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych
4	P12	0,23	21	18	(-)3	Uczniowie szkół specjalnych przysposabiających do pracy

Oddziały Zasadniczej Szkoły Zawodowej

Lp.	Rodzaj wagi	Wartość wagi	Liczba dzieci wykazana w SIO	Liczba dzieci według audytu	Różnica (5-4)	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7
1	Liczba uczniów szkoły	1	14	11	(-) 3	
2	P4	1,40	14	11	(-) 3	Uczniowie z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim
3	P9	0,082	14	11	(-) 3	Uczniowie szkół ponadgimnazjalnych
4	P18	0,08	14	11	(-) 3	Uczniowie branżowych szkół I stopnia i uczniów klas dotychczasowej szkoły zawodowej prowadzonych w branżowej szkole I stopnia, będących młodocianymi pracownikami realizującymi praktyczną naukę zawodu u pracodawcy

Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Człuchowie

Lp.	Rodzaj wagi	Wartość wagi	Liczba dzieci wykazana w SIO	Liczba dzieci według audytu	Różnica (5-4)	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7
1	P51	6,500	59	56	(-)3	wychowankowie specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych wymagający stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy, którzy korzystają z

						zakwaterowania w tych ośrodkach
--	--	--	--	--	--	---------------------------------

W poniższych tabelach przedstawiono zestawienie liczebności dzieci w poszczególnych wagach wynikających z danych wykazanych w SIO przez MOW w Debrznie według stanu na dzień 30 września 2017 r. w porównaniu z liczebnościami wynikającymi z ustaleń audytu z uwzględnieniem różnic powodujących zawyżenie części oświatowej subwencji ogólnej przekazanej jednostce samorządu terytorialnego na 2018 r.

Szkoła Podstawowa Nr 2

Lp.	Rodzaj wagi	Wartość wagi	Liczba dzieci wykazana w SIO	Liczba dzieci według audytu	Różnica (5-4)	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7
1.	Liczba dzieci w szkole	1	52	50	(-) 2	Liczba uczniów szkoły podstawowej ogółem
2.	P ₄	1,40	52	50	(-) 2	Uczniowie niedostosowani społecznie

Gimnazjum Nr 2

Lp.	Rodzaj wagi	Wartość wagi	Liczba dzieci wykazana w SIO	Liczba dzieci według audytu	Różnica (5-4)	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7
1.	Liczba uczniów szkoły	1	45	43	(-) 2	Liczba uczniów gimnazjum ogółem
2.	P ₄	1,40	45	43	(-) 2	Uczniowie niedostosowani społecznie
3.	P ₃₇	0,04	45	43	(-) 2	Uczniowie dotychczasowych gimnazjów

Branżowa Szkoła I Stopnia

Lp.	Rodzaj wagi	Wartość wagi	Liczba dzieci wykazana w SIO	Liczba dzieci według audytu	Różnica (5-4)	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7
1.	Liczba uczniów szkoły	1	23	22	(-) 1	Liczba uczniów branżowej szkoły I stopnia ogółem
2.	P ₄	1,40	23	22	(-) 1	Uczniowie niedostosowani społecznie
3.	P ₉	0,082	23	22	(-) 1	Uczniowie szkół ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych
4.	P ₁₈	0,08	23	22	(-) 1	Uczniowie branżowych szkół I stopnia i uczniowie klas dotychczasowej szkoły zawodowej prowadzonych w

						branżowej szkole I stopnia, będący młodocianymi pracownikami realizującymi praktyczną naukę zawodu u pracodawcy
--	--	--	--	--	--	---

W poniższych tabelach przedstawiono zestawienie liczebności dzieci w poszczególnych wagach wynikających z danych wykazanych w SIO przez MOS w Wierchowiu według stanu na dzień 30 września 2017 r. w porównaniu z liczebnościami wynikającymi z ustaleń audytu z uwzględnieniem różnic powodujących zawyżenie części oświatowej subwencji ogólnej przekazanej jednostce samorządu terytorialnego na 2018 r.

Szkoła Podstawowa nr 2

Lp.	Rodzaj wagi	Wartość wagi	Liczba dzieci wykazana w SIO	Liczba dzieci według audytu	Różnica (5-4)	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7
1	Liczba uczniów w szkole	1	48	19	(-)29	
2	P1	0,40	48	19	(-)29	Uczniowie szkół podstawowych dla dzieci i młodzieży zlokalizowanych na terenach wiejskich lub w miastach do 5000 mieszkańców
3	P4	1,40	48	19	(-)29	Uczniowie z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, i zagrożeni niedostosowaniem społecznym

Oddziały Gimnazjum

Lp.	Rodzaj wagi	Wartość wagi	Liczba dzieci wykazana w SIO	Liczba dzieci według audytu	Różnica (5-4)	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7
1	Liczba uczniów szkoły	1	48	39	(-)9	
2	P2	0,27	48	39	(-)9	Uczniowie dotychczasowych gimnazjów dla dzieci i młodzieży zlokalizowanych na terenach wiejskich lub w miastach do 5000 mieszkańców
3	P4	1,40	48	39	(-)9	Uczniowie zagrożeni niedostosowaniem społecznym
5	P7	9,50	1	1	0	Uczniowie z autyzmem w tym z zespołem Aspergera
6	P40	0,04	48	39	(-)9	Uczniowie dotychczasowych gimnazjów

Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii w Wierzchowie

Lp.	Rodzaj wagi	Wartość wagi	Liczba dzieci wykazana w SIO	Liczba dzieci według audytu	Różnica (5-4)	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7
1	P51	6,500	96	58	(-38)	Wychowankowie młodzieżowych ośrodków socjoterapii korzystający z zakwaterowania w tych ośrodkach, wymagający stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1530 ze zm.), po odliczeniu rezerwy, o której mowa w ust. 2, minister właściwy do spraw oświaty i wychowania dzieli część oświatową subwencji ogólnej między poszczególne jednostki samorządu terytorialnego, biorąc pod uwagę zakres realizowanych przez te jednostki zadań oświatowych, z wyłączeniem zadań związanych z:

- 1) dowozem uczniów;
- 2) zapewnieniem kształcenia, wychowania i opieki uczniom, którzy kończą 5 lat lub mniej w roku bazowym, w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego, niezwiązanych z:
 - a) wychowaniem i kształceniem specjalnym,
 - b) zajęciami rewalidacyjno-wychowawczymi,
 - c) zatrudnieniem nauczycieli, o których mowa w art. 42d ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r. poz. 1762 oraz z 2022 r. poz. 935 i 1116), w łącznej liczbie etatów nauczycieli, o której mowa w art. 42d ust. 3 tej ustawy,
 - d) finansowaniem świadczenia na start, o którym mowa w art. 53a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela.

w sposób określony w drodze rozporządzenia wydanego na podstawie art. 28 ust. 6.

Zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2018 (Dz. U. z 2017 r. poz. 2395), ustalona w ustawie budżetowej na rok 2018 – po odliczeniu rezerwy, o której mowa w art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego – część oświatowa (SO) składa się z kwoty bazowej (SOA), kwoty uzupełniającej (SOB) i kwoty na zadania pozaszkolne (SOC):

$$SO = SOA + SOB + SOC$$

gdzie:

SO – część oświatowa subwencji ogólnej,

SOA – kwota bazowa części oświatowej według finansowego standardu A podziału części oświatowej na realizację zadań szkolnych,

SOB – kwota uzupełniająca części oświatowej według wag P zwiększających finansowy standard A na realizację zadań szkolnych,

SOC – kwota części oświatowej na realizację zadań pozaszkolnych.

Wielkość powyższa, wyliczana jest przy zastosowaniu:

1. Finansowego standardu A, który stanowi kalkulacyjną kwotę jednostkową na ucznia przeliczeniowego, używaną dla ustalenia kwot SOA, SOB i SOC należnej jednostce samorządu terytorialnego części oświatowej SO. Standard ten dla podziału części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2018 wynosi 5.409,1141 zł.

2. Wskaźnika korygującego D_i , obliczanego według wzoru:

$$D_i = W_r + (1 - W_r) \cdot W_{a,i}$$

gdzie:

W_r – średni dla kraju wskaźnik wydatków rzeczowych oraz wydatków płacowych dla pracowników administracji i obsługi, wynoszący jednolicie dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego 0,25,

$W_{a,i}$ – płacowy wskaźnik struktury zatrudnienia nauczycieli w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest i-ta jednostka samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem zwiększonych wydatków z tytułu zatrudnienia nauczycieli na terenach wiejskich lub w miastach do 5000 mieszkańców, obliczany według wzoru:

$$W_{a,i} = \frac{P_{ks} \cdot W_{s,i} + P_{kk} \cdot W_{k,i} + P_{km} \cdot W_{m,i} + P_{kd} \cdot W_{d,i}}{P_{ks} \cdot W_{s,k} + P_{kk} \cdot W_{k,k} + P_{km} \cdot W_{m,k} + P_{kd} \cdot W_{d,k}} \cdot \left[1 + R \cdot \frac{L_{w,i}}{L_i} \right]$$

gdy ogólna liczba etatów nauczycieli w i-tej jednostce samorządu terytorialnego jest większa od zera, albo $W_{a,i} = 1$, gdy ogólna liczba etatów nauczycieli w i-tej jednostce samorządu terytorialnego jest równa zero,

gdzie w powyższym wzorze:

P_{ks} – średnie wynagrodzenie nauczyciela stażysty,

P_{kk} – średnie wynagrodzenie nauczyciela kontraktowego,

P_{km} – średnie wynagrodzenie nauczyciela mianowanego,

P_{kd} – średnie wynagrodzenie nauczyciela dyplomowanego – określone zgodnie z art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela,

$W_{s,i}$ – wskaźnik określający udział liczby etatów nauczycieli stażystów w ogólnej liczbie etatów nauczycieli w i-tej jednostce samorządu terytorialnego,

$W_{k,i}$ – wskaźnik określający udział liczby etatów nauczycieli kontraktowych w ogólnej liczbie etatów nauczycieli w i-tej jednostce samorządu terytorialnego,

$W_{m,i}$ – wskaźnik określający udział liczby etatów nauczycieli mianowanych w ogólnej liczbie etatów nauczycieli w i-tej jednostce samorządu terytorialnego,

$W_{d,i}$ – wskaźnik określający udział liczby etatów nauczycieli dyplomowanych w ogólnej liczbie etatów nauczycieli w i-tej jednostce samorządu terytorialnego,

$W_{s,k}$ – wskaźnik określający udział liczby etatów nauczycieli stażystów w ogólnej liczbie etatów nauczycieli w kraju,

$W_{k,k}$ – wskaźnik określający udział liczby etatów nauczycieli kontraktowych w ogólnej liczbie etatów nauczycieli w kraju,

$W_{m,k}$ – wskaźnik określający udział liczby etatów nauczycieli mianowanych w ogólnej liczbie etatów nauczycieli w kraju,

$W_{d,k}$ – wskaźnik określający udział liczby etatów nauczycieli dyplomowanych w ogólnej liczbie etatów nauczycieli w kraju,

R – waga z tytułu zatrudnienia nauczycieli w szkołach lub placówkach zlokalizowanych na terenach wiejskich lub w miastach do 5000 mieszkańców oraz z tytułu zatrudnienia nauczycieli dla dzieci, które ukończyły 6 lat lub więcej w roku bazowym, w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego zlokalizowanych na terenach wiejskich lub w miastach do 5000 mieszkańców, uwzględniająca zwiększone wydatki z tytułu wypłacanego dodatku, o którym mowa w art. 54 ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, wynosząca jednolicie dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego 0,107,

$L_{w,i}$ – łączna liczba uczniów szkół, dzieci, które ukończyły 6 lat lub więcej w roku bazowym, w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego oraz dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim spełniających obowiązek szkolny lub obowiązek nauki przez udział w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych organizowanych w szkołach (na podstawie orzeczeń

o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych), zlokalizowanych na terenach wiejskich lub w miastach do 5000 mieszkańców w i-tej jednostce samorządu terytorialnego, ustalona na podstawie danych systemu informacji oświatowej dla bazowego roku szkolnego według stanu na dzień 30 września 2017 r.,

Li – łączna liczba uczniów szkół, dzieci, które ukończyły 6 lat lub więcej w roku bazowym, w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego oraz dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim spełniających obowiązek szkolny lub obowiązek nauki przez udział w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych organizowanych w szkołach (na podstawie orzeczeń o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych), w i-tej jednostce samorządu terytorialnego, ustalona na podstawie danych systemu informacji oświatowej dla bazowego roku szkolnego według stanu na dzień 30 września 2017 r. (w przypadku gdy łączna liczba uczniów szkół, dzieci, które ukończyły 6 lat lub więcej w roku bazowym, w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego oraz dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim spełniających obowiązek szkolny lub obowiązek nauki przez udział w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych organizowanych w szkołach (na podstawie orzeczeń o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych), w i-tej jednostce samorządu terytorialnego jest równa zero przyjmuje się Li = 1).

W trakcie przeprowadzonego audytu stwierdzono zawyżenie liczby uczniów wykazanych w badanych placówkach oświatowych według stanu na dzień 30 września 2017 r., a mianowicie:

SOSW w Człuchowie

L.p.	Szkoła	Wielkość zawyżenia liczby uczniów	Wielkość zawyżenia liczby uczniów w szkołach zlokalizowanych na terenach wiejskich lub w miastach do 5000 mieszkańców
1	Szkoła Podstawowa nr 2	2	0
2	Gimnazjum	1	0
3	Szkoła Przysposabiająca do Pracy	3	0
4	Szkoła Zawodowa	3	0

MOW w Debrznie

L.p.	Szkoła	Wielkość zawyżenia liczby uczniów	Wielkość zawyżenia liczby uczniów w szkołach zlokalizowanych na terenach wiejskich lub w miastach do 5000 mieszkańców
1	Szkoła Podstawowa nr 2	2	0
2	Gimnazjum	2	0
3	Branżowa Szkoła I Stopnia	1	0

MOS w Wierzchowie

L.p.	Szkoła	Wielkość zawyżenia liczby uczniów	Wielkość zawyżenia liczby uczniów w szkołach zlokalizowanych na terenach wiejskich lub w miastach do 5000 mieszkańców
1	Szkoła Podstawowa nr 2	29	29
2	Gimnazjum	9	9

Zgodnie z ust. 9 - 10 załącznika do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2018 (Dz. U. z 2017 r. poz. 2395), przy obliczaniu liczby uczniów publicznych i niepublicznych szkół dla dzieci i młodzieży oraz słuchaczy kolegiów pracowników służb społecznych, które prowadzą kształcenie w systemie dziennym, a także dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim

spełniających obowiązek szkolny lub obowiązek nauki przez udział w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych organizowanych w szkołach (na podstawie orzeczeń o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych) – wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy, w i-tej jednostce samorządu terytorialnego, z wyłączeniem uczniów spełniających obowiązek szkolny lub obowiązek nauki poza szkołą zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe oraz uczniów, których liczbę przelicza się według Sk_i i Sl_i oraz liczby uczniów przeliczanych wagami P₁, P₂, P₂₈, P₃₇ oraz P₆₂ – P₆₄:

- liczbę uczniów szkół podstawowych oraz liczbę uczniów ogólnokształcących szkół muzycznych I stopnia (z wyłączeniem szkół wchodzących w skład młodzieżowych ośrodków wychowawczych i młodzieżowych ośrodków socjoterapii), ustaloną na podstawie danych systemu informacji oświatowej dla bazowego roku szkolnego według stanu na dzień 30 września 2017 r., zwiększa się o 4,78%,
- liczbę uczniów dotychczasowych gimnazjów (z wyłączeniem dotychczasowych gimnazjów wchodzących w skład młodzieżowych ośrodków wychowawczych i młodzieżowych ośrodków socjoterapii), ustaloną na podstawie danych systemu informacji oświatowej dla bazowego roku szkolnego według stanu na dzień 30 września 2017 r., zmniejsza się o 17,81%.

Mając na uwadze powyższe zapisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2018 (Dz. U. z 2017 r. poz. 2395):

- Korekta zawyżenia liczby uczniów do wyliczenia wskaźnika Di przedstawia się następująco:

L.p.	Rodzaj szkoły	Wielkość zawyżenia liczby uczniów	Zwiększenie 4,78% /zmniejszenie 17,81%	Wielkość zawyżenia liczby uczniów po przeliczeniu
1	Szkoła Podstawowa SOSW	2	(+) 4,78%	2,10
	Szkoła Podstawowa MOW i MOS	31	0	31
	Gimnazjum SOSW	1	(-) 17,81%	0,82
2	Gimnazjum MOW i MOS	11	0	9,86
3	Szkoła Przysposabiająca do Pracy	3	0	3
4	Szkoła Zawodowa	3	0	3
5	Branżowa Szkoła I Stopnia	1	0	1
Razem				50,78

- Korekta zawyżenia liczby uczniów szkół podstawowych i gimnazjum zlokalizowanych na terenach wiejskich lub w miastach do 5000 mieszkańców do wyliczenia wskaźnika Di przedstawia się następująco:

L.p.	Rodzaj szkoły	Wielkość zawyżenia liczby uczniów	Zwiększenie 4,78% /zmniejszenie 17,81%	Wielkość zawyżenia liczby uczniów po przeliczeniu
1	Szkoła Podstawowa MOS	29	(+) 4,78%	30,39
2	Gimnazjum MOS	9	(-) 17,81%	7,40
Razem				37,79

Zmniejszenie liczby uczniów stanowiących parametry L_{w,i} oraz L_i spowodowało spadek wartości wskaźnika W_{a,i} i w konsekwencji również wskaźnika Di, który po korekcie wynosi 0,9418205239.

Wyliczenie części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2018, przy:

- finansowym standardzie A: 5.409,1141

- wskaźniku korygującym Di: 0, 9418205239

L.p.	Kategoria uczniów/wychowanków	Waga	Uczniowie/wych.	Waga wartość	Uczniowie przelicz. skorygowani wskaźnikiem Di	Kwota razem w tys. zł
1	Ucz. statyst. szkół publ./npubl. - młodzież	Sa	2 067,1778	1,000	1 946,9104785905	10 531 060,92
2	Ucz. statyst. szkół publicznych - dorośli stac.	Sb	0,000	0,700	0,0000000000	0,00
3	Ucz. statyst. szkół publicznych - dorośli zaoczeni	Sd	0,000	0,420	0,0000000000	0,00
4	Ucz. statyst. szkół niepublicznych - dorośli stac.	Sc	0,000	0,350	0,0000000000	0,00
5	Ucz. statyst. szkół niepublicznych - dorośli zaoczeni	Se	0,000	0,180	0,0000000000	0,00
6	Ucz. objęci naucz.dom.i poza szk. LO, szk. polic. dor. stac.	Sf	0,000	0,600	0,0000000000	0,00
7	Ucz. niep. szk. polic. dla dor. zaoczeni	Sg	0,000	0,060	0,0000000000	0,00
8	Ucz. niep. LO dla dorosłych zaoczeni	Sh	0,000	0,100	0,0000000000	0,00
9	Ucz. pub. LO dla dor. i szk. polic. dla dor. zaocz.	Si	284,000	0,330	88,2674194999	477 448,54
10	Ucz. niep. LO dla dor. i szk. polic. dla dor. stac.	Sj	0,000	0,250	0,0000000000	0,00
11	Ucz. pub. szk. polic. dla dzieci i młodzieży	Sk	0,000	0,900	0,0000000000	0,00
12	Ucz. niep. szk. polic. dla dzieci i młodzieży	Sl	0,000	0,450	0,0000000000	0,00
Razem zadania szkolne SOA:			2 351,178	x	2 035,1778980904	11 008 509,46
13	Ucz. szkół podstawowych mm i wies	P1	17,610	0,400	6,6341837704	35 885,06
14	Ucz. GIM mm i wies	P2	40,600	0,270	10,3242365830	55 844,97
15	Ucz. szkół podstawowych - "małe szkoły"	P3	0,000	0,200	0,0000000000	0,00
16	Ucz. niepełnosprawni i niedostosowani grupa A	P4	241,000	1,400	317,7702447639	1 718 855,51
17	Ucz. niepełnosprawni grupa B	P5	3,000	2,900	8,1938385579	44 321,41
18	Ucz. niepełnosprawni grupa C	P6	42,000	3,600	142,4032632137	770 275,50
19	Ucz. niepełnosprawni grupa D	P7	37,000	9,500	331,0499141509	1 790 686,76
20	Ucz. niepełnosprawni w oddziałach integr.	P8	0,000	0,800	0,0000000000	0,00
21	Ucz. szk. ponadgimnazjalnych	P9	1 183,000	0,082	91,3622417414	494 188,79
22	Uczn. liceów ogólnokształcących dla młodzieży	P10	458,000	0,120	51,7624559935	279 989,03
23	Absolwenci LO dla dor. szk. polic. i KKZ	P11	26,000	0,165	4,0404100475	21 855,04
24	Ucz. szk. policealnych, kolegiów, szk. przysposabia.	P12	40,000	0,230	8,6647488199	46 868,62
25	Ucz. szk. zawodowych - grupa A	P13	0,000	0,400	0,0000000000	0,00
26	Ucz. szk. zawodowych - grupa B	P14	13,000	0,350	4,2852833837	23 179,59
27	Ucz. szk. zawodowych - grupa C	P15	325,000	0,290	88,7665843776	480 148,58
28	Ucz. szk. zawodowych - grupa D	P16	234,000	0,230	50,6887805963	274 181,40
29	Ucz. zawody admin. i bezpiecz. pracy	P17	67,000	0,100	6,3101975101	34 132,58
30	Ucz. ZSZ i BS I st. - młodociani pracownicy	P18	309,000	0,080	23,2818033508	125 933,93
31	Ucz. mniejszości narod. i gr. etn. >42, >28, >98	P19	0,000	0,200	0,0000000000	0,00
32	Ucz. mn.narod.i grup etn.o l.ucz.<=42 <=28 <=98	P20	0,000	1,000	0,0000000000	0,00

33	Ucz. mn.narod.i grup etn.o l.ucz.<=30,<=20<=70	P21	0,00	1,300	0,0000000000	0,00
34	Ucz. szkół dwujęzycznych i z jęz. ojczystym dla MN	P22	0,00	0,600	0,0000000000	0,00
35	Ucz. klas sportowych	P23	450,000	0,200	84,7638471510	458 497,32
36	Ucz. klas mistrz. sport.	P24	140,000	1,000	131,8548733460	713 218,05
37	Ucz. kształcący się w zawodach medycznych	P25	56,000	0,850	44,8306569376	242 494,14
38	Szkoły muzyczne I st.	P26	0,000	0,850	0,0000000000	0,00
39	Szkoły muzyczne II st.	P27	0,000	1,500	0,0000000000	0,00
40	Ogólnokształcące szkoły muzyczne I st.	P28	0,000	2,010	0,0000000000	0,00
41	Ogólnokształcące szkoły muzyczne II st.	P29	0,000	3,360	0,0000000000	0,00
42	Licea plastyczne	P30	0,000	0,920	0,0000000000	0,00
43	OSSP	P31	0,000	1,350	0,0000000000	0,00
44	Ucz. z nauczaniem indywidualnym bez orzeczeń	P32	2,000	1,000	1,8836410478	10 188,83
45	Ucz. szk.przyszp.i przysanatoryjnych	P33	0,000	1,000	0,0000000000	0,00
46	Zesp.pozalek.i zaj.wych.w szk.przyszp.	P34	0,000	1,840	0,0000000000	0,00
47	Ucz. klas terapeutycznych	P35	0,000	0,600	0,0000000000	0,00
48	Ucz. klas dwujęzycznych	P36	20,000	0,170	3,2021897813	17 321,01
49	Uczniowie gimnazjów dla dzieci i młodzieży	P37	220,3964	0,040	8,3029541165	44 911,63
50	Ucz. kszt. w zaw. podst. dla żeglugi morskiej i śródlądowej	P38	0,000	3,000	0,0000000000	0,00
51	Uczestnicy kursów kwalifikacyjnych	P39	0,000	0,510	0,0000000000	0,00
52	Ucz. klas I, II, III SP dla dzieci i młodzieży	P40	159,000	0,065	9,7337151145	52 650,78
53	Ucz. - dodatkowa nauka języka polskiego	P41	118,000	1,500	166,7022327303	901 711,40
54	Ucz. oddziałów przygotowawczych	P42	0,000	0,300	0,0000000000	0,00
Razem zadania szkolne SOB:						8 637 339,91
55	Dzieci 6 - letnie w przedszkolach	P43	3,000	0,7500	2,1190961788	11 462,43
56	Dzieci 6 - letnie w oddz.przedszk. lub innych formach	P44	0,000	0,6600	0,0000000000	0,00
57	Dzieci 6 - letnie mm i wies	P45	0,000	0,1500	0,0000000000	0,00
58	Dzieci w przedszkolach w podm. lecz.	P46	0,000	2,8400	0,0000000000	0,00
59	Wych. w internatach i bursach	P47	224,000	1,500	316,4516960304	1 711 723,33
60	Wych. niepełnospr.w intern.szk.spec.	P48	0,000	0,500	0,0000000000	0,00
61	Wych. w internatach szkół artystycznych	P49	0,000	3,640	0,0000000000	0,00
62	Wych.w domach wczasów dziecięcych	P50	0,000	6,300	0,0000000000	0,00
63	Wych. SOSW/SOW/MOS opieka całkowiata	P51	114,000	6,500	697,8890082099	3 774 961,27
64	Wych. MOW niedoprowadzeni	P52	15,000	5,000	70,6365392925	382 081,10
65	Wych. MOW	P53	105,000	10,000	988,9115500950	5 349 135,41
66	Wych. MOS dzienny	P54	0,000	1,500	0,0000000000	0,00
67	Wych. ORW i przedszołi - autyzm, niep.sprzężona	P55	1,000	9,500	8,9472949771	48 396,94
68	Schroniska młodzieżowe (m-ca * m-ce)	P56	50,000	0,020	0,9418205239	5 094,41
69	Dzieci - wczesne wspomaganie rozwoju	P57	45,000	0,840	35,6008158034	192 568,87
70	Dzieci 6- letnie w naucz.dom. i poza placówką	P58	0,000	0,250	0,0000000000	0,00
71	Dzieci niepełnosprawne w przedszkolach gr.1	P59	0,000	4,000	0,0000000000	0,00
72	Dzieci niepełnosprawne w przedszkolach gr.2	P60	0,000	2,900	0,0000000000	0,00

73	Dzieci niepełnosprawne w przedszkolach gr.3	P61	1,000	3,6000	3,3905538860	18 339,89
74	Zadania pozaszkolne gminne	P62	0,000	0,0010	0,0000000000	0,00
75	Zadania pozaszkolne powiatowe	P63	7 006,8100	0,0340	224,3713538123	1 213 650,25
76	Zadania pozaszkolne wojewódzkie	P64	0,000	0,0085	0,0000000000	0,00
Razem zadania pozaszkolne SOC:						12 707 413,92

Wyliczenie części oświatowej

Składowa części oświatowej	Według metryczki	Według audytu	Różnica
SOA	11.454.878,39	11 008 509,46	446.368,93
SOB	9.371.754,18	8 637 339,91	734.414,27
SOC	14.392.580,19	12 707 413,92	1.685.166,27
Razem SOA+SOB+SOC /w pełnych zł/	35.219.212,76	32.353.263,29	2.865.949,47

Zgodnie z ust. 8 załącznika do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2018 (Dz. U. z 2017 r. poz. 2395), kwoty części oświatowej subwencji ogólnej dla poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego prowadzących lub dotujących szkoły lub placówki zaokrąglą się do pełnych złotych w taki sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych.

Rozliczenie ustaleń audytu

- subwencja według metryczki – 35.219.213 zł,
- subwencja według audytu – 32.353.263 zł,
- kwota zawyżenia subwencji – 2.865.950 zł.

Wnioski i zalecenia

W Systemie Informacji Oświatowej należy wykazywać prawidłowe dane, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, ze szczególnym uwzględnieniem danych mających wpływ na wyliczenie części oświatowej subwencji ogólnej przypadającej na poszczególne lata jednostce samorządu terytorialnego.

Pouczenie

Zgodnie z art. 97a ust. 2 ustawy z dnia 16.11.2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 813 ze zm.) audytowany może w terminie 14 dni od dnia doręczenia sprawozdania sporządzonego po zakończeniu audytu, o którym mowa w art. 95 ust.1 pkt 2-7, przedstawić zastrzeżenia lub wyjaśnienia, wskazując równocześnie wnioski dowodowe.

Zgodnie z przepisami art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1672 ze zm.), w przypadku gdy ustalona dla jednostki samorządu terytorialnego część oświatowa subwencji ogólnej jest wyższa od należnej, minister właściwy do spraw finansów publicznych, w drodze decyzji:

- 1) zmniejsza o odpowiednią kwotę część oświatową subwencji ogólnej w zakresie subwencji na rok budżetowy oraz potrąca z kolejnej raty nienależnie otrzymaną kwotę, wynikającą ze zmniejszenia tej części subwencji, a jeżeli nienależnie otrzymana kwota jest wyższa od jednej raty - wstrzymuje przekazywanie rat, bądź gdy nienależnie otrzymana kwota jest wyższa od kwoty pozostałej do przekazania do końca roku budżetowego - wstrzymuje przekazywanie rat i zobowiązuje do zwrotu pozostałej części nienależnej kwoty części subwencji;

- 2) zobowiązuje do zwrotu nienależnej kwoty tej części subwencji, chyba że jednostka ta dokonała wcześniej zwrotu nienależnie otrzymanych kwot - w zakresie subwencji za lata poprzedzające rok budżetowy.

Zgodnie z art. 37a powyższej ustawy, jeżeli ze sprawozdania z audytu wynika, że jednostka samorządu terytorialnego otrzymała kwotę części oświatowej subwencji ogólnej wyższą od należnej, to dokument ten stanowi podstawę do zwrotu nienależnej kwoty tej części subwencji. W związku z powyższym jednostka samorządu terytorialnego, w terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania:

- 1) składa ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych oświadczenie, w którym uznaje zasadność zwrotu do budżetu państwa całej nienależnej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej, doręczając je również organowi który przeprowadził audyt
albo
- 2) występuje do ministra właściwego do spraw finansów publicznych z wnioskiem o skierowanie sprawy zwrotu nienależnej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej na drogę postępowania administracyjnego.

Skorzystanie przez audytowanego z uprawnienia przewidzianego w art. 97a ust. 2 ustawy z dnia 16.11.2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 813 ze zm.) nie wstrzymuje biegu terminu określonego w art. 37 a ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1672 ze zm.).

Zgodnie z art. 97a ust. 6 ustawy z dnia 16.11.2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 813 ze zm.), organ wyznacza Audytowanemu termin 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania na poinformowanie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku o podjętych działaniach w związku z doręczonym sprawozdaniem.

Sprawozdanie z audytu sporządzono w pięciu jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono Audytowanemu.

Z up. Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku

Zastępca Dyrektora
Dorota Mandziara

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Rada Powiatu Człuchowskiego
Al. Wojska Polskiego 1,
77-300 Człuchów,
3. Ministerstwo Edukacji i Nauki,
ul. Wspólna 1/3,
00-529 Warszawa,
4. Ministerstwo Finansów
Departament Finansów Samorządu Terytorialnego,
ul. Świętokrzyska 12,
00-916 Warszawa,
5. Aa.